

Nazioartetik Donostiara. *Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián* (1935. 1947-[1958]-1959)

Joseba Intxausti

Lan honen asmoa eta edukiak

Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián deituak dira Karlos Santamariaren ekintza soziokultural propio eta ezagunena (hemen, aurrerantzean «Solasaldiak» bezala aipatuko ditugunak, hain zuzen). Segur aski, modu iraunkorren eta instituzionalki Euskal Herrian inoiz antolatu diren pentsalarien nazioarteko topaketarik garrantzizkoenak izan ziren haiek: 1935ean hasi eta 1947tik 1959raino urtero egin ziren Donostian, 1958an izan ezik.

Solasaldiek hamarkada pasatxo bete zuten, eta udaro gertakari sonatua izan ziren hemengo eta kanpoko egunkarietan, munduko intelektual katolikoaren artean ohiko gertakari ezaguna eta eredugarria ere izatera iristeraino. Nabaria da hori artxiboan gordetako eskutizketan, eta baita topaketa haietako solaskideek eta lagun-adiskide eta kritikariek argitara zituzten berriemate eta artikuluetan ere.

Ondoko orrialdeotan, bada, «*Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián*» haien historia bildu eta aztertu nahi dugu. Gehienbat, artxiboan gorde diren paperetatik hitz egingo da hemen; bestelako berri-iturriak (egunkariak, aldizkariak, etab.) urrunago geratuko dira, lehen albiste hauek ematean. Solasaldiei buruz kaleratu izan diren argitalpenen aurretik, argitaragabeko artxibo-paperei kasik erabateko iturri-lehentasun hau ematean, honen ondoren etor litezkeen ikerlanei oinarri berriago bat emateko irizpidearekin jokatu dugu. Mugapen horrekin ere, orrialde hauek lar luzeak gertatuko dira, noski; izan ere, Santamariaren artxiboan aski paper gorde izan da Solasaldien berri emateko.

Zortzi-bederatzi ataletan bildu ditugu Solasaldien albiste hauek. Denen aurretik, testuinguru historiko orokorra eman nahi izan diegu Solasaldiei, topaketak garaiko Espainian kokatuz eta batez ere nazioartean katolikoek zituzten kezka eta pentsamenduaren nondik norako nagusiak gogoratuz.

Ondoren, Solasaldien erakundetze ofiziala aurkeztu da, eta lanerako izan ziren prozedurak ere bai. Solasaldietan egondako guztien zerrenda osoak eman ez badira ere, deitu eta etorritakoen aukera, hautapen-bide eta estatistika batzuk ikusi ahal izango dira. Dakigunez, topaketak ez ziren sekula bilera-aretoan hil: prentsa eta aldizkarietan zenbaterainoko oihartzuna izan zuten ezagutzea interesgarri zela uste izan dugu (oraingoz, hala ere, oihartzun haren nolakoa aztertu gabe geratu da).

Erabilitako eztabaidagaiak eta hedatutako argitalpen-bilduma arakatu beharra zegoen, Solasaldiek zertaz jardun zuten jakiteko, eta puntu horietaz ere esan da zerbait. Bestalde, Eliza Katolikoaren barnean egindako Solasaldiak zirenez, Donostiako nazioarteko elkarrizketa haiek beren alde instituzional eta politikoa ere izan zuten. Alde honetatik, batez ere azken urteetan ezagutu zen gorabeherarik franko. Horren guztiaren berri laburra emango da, bada, hemen, mende-erdi bat geroagoko irakurle interesatuak Solasaldien albisterik izan dezan.

Solasaldien lehen testuinguru orokorra (1947-1953)

Solasaldien paperetan nahikoa argi ikus daitekeenez, haien bizialdia bi epetan banatzen da: 1947tik 1953rainokoa, eta 1954tik 1959ra doana. Lehen epea —eta Solasaldien birsorrera— ulertzeko ongi etorriko dira ohar orokor batzuk.

Solasaldiek, 1947an, Gerra Zibilak «ukitu gabeko» asmo bezala birjaio nahi izan zutela dirudi: Solasaldiak 1935ean sortuak zirela gogoratu zen bigarren deialdi hartan, gerra aurretik zetoze beraz; baina ondoren, historia politiko hain ezberdinetako solaskideen zerrenda aurkeztean, asmoaren «aniztasun birjina» azpimarratu nahi zela ematen du: Martín Artajorekin batera Giménez Fernández errepublikarra, Cardó apaiz katalanistaren ondoan Azpiazu josulaguna, Pildain eta Mathieu apezpikuak elkarrekin, *El Debate* madrildar «cedista»-ko Herrerarekin batera Fanfani italiar kristau-demokrata...

Oreka zaileko deia zen 1947ko hura: alde batetik, aniztasun politiko-ideologikoak garbi agertu behar zituen, nazioarteko eta barneko oposizioko solaskidegaiak erakarri ahal izateko; baina, bestetik, ezinbesteko aniztasun hori bera zen erregimen- eta Eliza-sektore gogorrenentzat arrisku eramangaitzena. 1940ko hamarkadako Espainian eta Euskal Herrian kokatu behar da dena, alde guztietako barne-kontraesanak gogoratuz eta Solasaldiek aurrera zein zirrikitutatik pasatuz egin zuten erakutsiz.

Lehenengo gerraostea (1937-1946)

Esan bezala, Solasaldiak 1935ean sortu ziren, eta 1936koetarako deialdia egin zegoenean, gerra lehertu. Gerra hark, ordea, Estatu barnean ondoko errepresioarekin izan zuen bere luzapen politiko-soziala, eta kulturala, eta, segidan, Europa beste gerrate handiagoan sartuta suertatu zen, gainera: ez zegoen, bada, elkarriketa intelektual pausatuetarako girorik.

Ipar Frontea erortzean (1937), euskal herritar eta espainiar anitzek erbestealdia hasi zuen, eta hara, atzerrira, joan ziren hemengo politikari demokratak, baita gurean pisurik handiena zuten kristau-demokratak ere: ez zegoen, beraz, ideia-irekitasunetarako egokierarik eta lankiderik (Ugalde 1985: 449-450; Tuñón de Lara 1989b: 423-424).

Zakarrak ziren Estatu barneko haizeak 1940ko hamarkadan; bestalde, Mundu Gerratearekin eta aliatuen garaienarekin urak hagitz nahasita etorri ziren laster frankismoarentzat. Herritarren bizimodu pertsonal nekezaren ondoan (Tamames 1975: 356-358, 459-460), erregimenaren aurkako erresistentzia politikoak gorriak eta beltzak ikusi behar izan zituen (Tamames 1975: 353; Heine 1983: 44, 434-435, eta *passim*).

Herritarren joan-etorriak kontrolatuta zeuden. Bidaiarik arruntenak ere poliziaren begiratupean zaindurik zeuden: 1945ean probintziarteko bidaietarako «salvoconducto ordinario» bat behar zen, eta mugaldeen ibiltzeko «salvoconducto especial de fronteras» deitua. 1948-1949.etan, artean, zenbait eskualde «zonas de guerra» bezala aitortu ziren ofizialki (Heine 1983: 433, 437).

Ez zen gatazka sozialik ere falta. Solasaldien berritze-urtean, adibidez, gerraosteko lehenengo greba handia, Gipuzkoan eta Bizkaian hain zuzen: 1947ko maiatzeko greba-aldia da urte haietako «la única huelga masiva y relativamente eficaz que España experimentó durante el período» (Tamames 1975: 474; Solasaldien artxiboan bada honetaz izengabeko txosten bat). Greba haren kronika bilduta dago jada xehetasun guztiz (Jimenez de Aberasturi/San Sebastián 1991).

Urte berean, erregimenaren erakundetzerako urrats nagusia eman zen, Ondorengotza Legea berresteko erreferendumera deituz (1947-07-06). Orduan oraindik gatzetxoak ginenok ongi gogoratzen dugu gure guraso eta herritar katoliko abertzaleen larria, hautabiderik gabeko eta mehatxuz betetako egun hartan.

Baina ezbeharrak bata bestearen gain zetozen: barneko gorabehera hauek honela, Espainiaren nazioarteko bakardade ideologikoa eta bakartze politiko-ekonomikoa gehitu zitzaizkien haiei 1945etik aurrera.

Nazioartean, bakarrik (1945-1953)

1939-1945. etako Mundu Gerratea amaitu berria zen, amaitu berriegia: 1946ko martxoaren 4an Britainia Handiak, Frantziak eta Estatu Batuek erregimen frankistaren aurka adierazpen salatari bat zabaldu zuten, eta urte bereko udazkenean Nazio Batuen Erakundeak (UNO) enbaxadoreak Madriletik erretiratzeko eskatu.

Zetorkiona aurreikusita, Franco-k bere ministro-kabinetearen aldakuntza historikoenetako bat egin zuen 1945eko uztailaren 18an, justu egunez egun sei urte osoko bizialdia izango zuen kabinetea eratuz.

Joan Borboikoa Francoren kontra agertu zen berriz ere (1947-IV-9), eta etxe barnean «makiak» orduantxe ziharduen biziena, Europaren laguntzarako Marshall Plangintza bideratu eta «Gerrate Hotzari» hasiera ematen zitzaion bitartean (Cominform). Erregimen espainiarraren antikomunismoa gorabehera, NATO sortzean ez zitzaion hari erakunde berri honetan lekurik egin.

Bakartze politiko-diplomatiko honek lau urte iraungo zuen, Koreako Gerra hasi eta NBEak bere kideei Madrilera enbaxadoreak itzultzeko baimena eman zien arte (1950-XI-4). Pausoz pauso, nazioarteko egoera hura guztiz antzaldatu zen 1952-1954. etan: 1952an, Espainia UNESCOn sartzen da, eta 1953an, AEBekin eta Vatikanoarekin hitzarmen-konkordatuak sinatzean, erregimen frankistak atek irekita izan zituen, azkenik, nazioarteko harremanetarako.

Mundu Gerraosteko bakartze hartatik nazioarteko harreman hauetara Espainiaren atzerri-politika gidatu zuen gizona Alberto Martín Artajo izan zen, kasik hamabi urteko lana burutuz (Equipo Mundo 1970: 189-194).

Martín Artajo 1935eko lehenengo solaskideen artean ageri zitzaigun; *El Debate* eta Herrera kardinal izango zenaren ingurutik zetorren (ACNP, Asociación Católica Nacional de Propagandistas: «Propagandistas»), eta gero ere «erregimen barneko kristau-demokrata» deituen taldekotzat ikusi izan da (Tamames 1975: 504, 506). Dakigunez, Pla i Deniel kardinalari galdetuta hartu zuen ministerioa, eta, uztean, berarengandik esker onezko aitopen-gutun bat jaso zuen (ik. *Ecclesia* 1957-02/03).

Gureari begira, Martín Artajo izan zen erregimenaren mundu ofizialean Solasaldietatik hurbilenetakoa eta zenbait oztopo alboratu izan zituena.

Ingurugiro hartan bete ziren Solasaldien lehenengo urteak (1947-1953): hau da, lehen epealdi ongi ezaugarritua (eta emankorrena ere bai, nire ustez), eta hurrengotik ongi bereiziko zena. Baina Solasaldien beren historia horretan aitzina egin aurretik, eta politikak politika, ikus dezagun garaiko bizitza kulturala (hain zuzen, Donostiatik ideia-berritu eta itxuraldatzen lagundu nahi zena) nolakoa zen une hartan.

Intelektualen bakartzea (1939-1950)

Gerra Zibilaren amaierarekin, Espainiak eta Euskal Herriak beren intelektualeria garatuena galdu zuten (Tuñón de Lara 1989b: 424-425; Equipo Reseña 1977: 146), eta erregimenak jaiotzatik zekartzan lotsaizunen gain (ik. Tuñón de Lara 1989a eta 1989b), politika «garbitzaile» bat egin zen, harik eta 1951tik aurrera Ruiz-Giménezek 1951-56. etako «sexenio liberal» deitua ireki zuen arte, batik bat (Equipo Reseña 1977: 151); kulturaren mundua,

barnean itxia eta kanpora bakartua izan zen (Tamames 1975: 578-583). Hezkuntza eta komunikabideen zentsura, eginkizun biak, ministro-bizitzarik luzeenetakoa izan zuen José Ibáñez Martínen eskuetan egon ziren (1939-1951) (Equipo Mundo 1970: 91-94).

Neotomismoa nagusi

Honegatik ere, Julián Marías (1949) eta José Luis Aranguren (1950) Frantziako intelektual katolikoek jardunaldietaraino iristean, bakardade ezarriaren eta disidentzia arduratu baten lekuko bakanak baizik ez ziren gertatu bi filosofo espainol horiek. Bien hango hitzaldiak Solasaldietako paperen artean aurkitzen dira, bata artxiboan, bestea argitara emanda (Marías, J.: *El cristiano ¿es de la tierra?* Itxiera-mintzaldia, Suhard Pariseko kardinalaren aurrean, 1949-05-15. Aranguren, J.L.: *Heroísmo y santidad*. Comunicación, 1950, in: *Doc.* 7, 117-120). (Equipo Reseña 1977: 146-150).

Neotomismo hertsu bat nagusitu zen, Eliza espainiarrean ez ezik irakaskuntza-sistema osoan ere, gehienez ere Balmes edo Menéndez Pelayori ere lekuren bat eskainiz (Equipo Reseña 1977: 148-149; Fraile 1972: 272-277).

Espainiara erbestetik itzuli (1945) eta Ortegak bere «Instituto de Humanidades» sortu ondoren (1948), hurrengo hamarkadan ortegismoak eztabaida luze bati aurre egin behar izan zion, neotomismo haren kritika bortitzetatik askatasuna irabazteko. Jesuiten *Razón y Fe*-ko edo Ramírez domingotar arabarraren lanak, filosofia-eztabaida berezituak izan zezaketen baino oihartzun sozial susmagarri zabalagoa izan zuten (Fraile 1972: 229, 274).

Giroa ezagutzeko, Solasaldietan ibilitako Jesus Iturriozek badu 1951n artikulutitulu adierazgarri bat: «¿Intriga intelectual contra Ortega?» (ik. *Razón y Fe* 143, 1951, 568-591). Eta Ramírezek urte batzuk geroago, eztabaida guztien atzetik zegoen beste galdera bat: ¿*Un orteguismo católico?* (Salamanca, 1959).

Testuinguru horretan, euskal aldizkarietan, 50etako azken urteetan agertutako Blondeli edo Bergson, Russell nahiz Ortegari berari buruzko interesa ere disidentzia edo bide berrien irrika bezala uler liteke (*Jakin* 8, 1958, 12-20; 10, 1959, 28-35; 11, 1960, 36-40; 13, 1960, 14-20). Eta geureko beldur batzuk ezagutzeko: ik. Iztueta, P. (1991): *Orixe eta bere garaia*. Donostia: Etor. 1014-1020).

Talde intelektual lehiakideak

Intelektualei erbestea edo «pentsamendu-autarkia kontrolatua» inposatzen zitzairen aldi berean, ikasle gazteei ere ez zitzairen atzerrira joateko aukerarik uzten: «estudiar en el extranjero, durante todo el decenio 1940-50 fue algo casi totalmente impracticable» (Tamames 1975: 580).

Gerraondo bereko lehen urteetako (1940-45) «katolizismoaren kolonizazio politikoa» gainditu ondoren (ik. Rodríguez de Coro 1979: passim), erregimen aurpegi-garbituaren kulturgintza onartuaren gidaritzza soziokulturala Eliza-indarrei utzi zitzairen gero eta gehiago (politiko-ideologikoki jatorrietatik urrunduz zihoan garai bateko falangismo liberalari tolerantzia aldartetsuren bat ere utziz: Laín, Tovar, Riduejo, etab.). 1945etik aurrera Propagandistek eta opusdeitarrek izango dute Unibertsitateaz jabetzeko aukera (Equipo Reseña 1977: 148-149).

Jauntasun eliztarra, ordea, barneko hainbat pentsalarirentzat —katoliko batzuentzat ere— itogarria eta pobrea zen, eta katolikotasun mundutar osoaren barnean halako «autarkia ideologikoa» herstura pobregarri bezala sentitzen zuenik bazen. Are gehiago Frantzia

hurbilean —«laikotasun errepublikarrak» erdibitutako gizartean— katoliko eta ez-katolikoaren arteko elkarlana gerratearekin hain emankorra gerta zitekeela ikusi ondoren (*Doc. 4: 27-62*).

Bestalde, Penintsulako bakartzearen tristeziak ere egin zuen espiritu aitzinazaleagoetan bere lana; erregimenak berak ere, neurriren batean bederen, sentitu zuen leihoak ireki premia, irauteko babesen bila, normalean. Hemengo Eliza barnetik begiratuta, berriz, pentsamendu katolikoaren zenbait buru kezkatuagok premiazkoa ikusten zuen aitzinamendu berriak egin ahal izateko harremanak bizkortu beharra. Hala ere, espirituz eta pentsamoldez Europaraino osoki iristeko, urteak beharko ziren, artean.

Mugen gaintik indarrak biltzeko Solasaldien betiko asmoak, zalantzarik gabe, pentsamendu katolikoaren eta teologiaren modernizazio-arazoa zuen gogotan, eta zeregin honetan bide-erakusle izan ziren Penintsulan Donostiako topaketak.

Teologiaren berrikuntza noizko?

Penintsulako teologia eta kultura kristauaren Europarekiko harremanak lau epetan banatu ditu O. González de Cardedalek frankismoaren hamarkada haietarako (Vorgrimler 1973: XIV-XV): 1) Gerraosteko lehen hamarkadan, teologoena lana Espainiako XV-XVII. mendeetara begiraturik egin zen (identitatea indartzeko ereduak bilatuz). 2) 1950.etik aurrera Europako *argibideak* bilatu ziren (ikerlan bibliko, liturgiko eta pastoralak ezagutzeko). 3) Kontzilio-bezperatan (1958-62) Europan ikusitako *egokitzapen-lana* egin zen. 4) Kontzilioaren ondoren (1965), azkenik, *eskurapen analitiko-kritikoari* ekin zitzaion.

Donostiako Solasaldiek, nabariki, aurrea hartu zioten deskribaturiko gertabide horri. Alde batetik, kronologikoki, baina baita erakarri zituzten solaskide eta ideiatan ere. Solasaldien azken urteetaraino halaxe izan zela uste dut, gainera. Eta, praktikan, beharbada aurreratuegiak ere izan ziren, zeren Eliza unibertsalean Kontzilioaren lehen orduetan argitara etorri zen gatazka ernalgarriak, hemen —Donostian— 1958-59etako krisialdian ez zuen aurkitu ahal izan aurrera-irtenbiderik. Bere «irekitasun»-mugak jo zituen, nonbait.

Oro har, Penintsulako katolikoaren 50. eta 60. urteetako harreman europarren esanahi historikoa apenas beste inon baino zinezkoagoa da Donostiako topaketa haietan. Urte haietaz orokorrean esandakoak berezikiago balio du honako: «Por primera vez desde los días de Carlos I y Felipe II vuelve a ser posible la plena comunicación intelectual del pensamiento y de la teología española con Europa» (ik. Vorgrimler 1973: XIX-XV). Euskal Hegoaldeko teologoak testuinguru horretan zeudenez, etxeko gure pentsalarientzat ere balio du ohar horrek.

Pentsamenduaren mailako bakartze hau, antolamenduzko harremanetan ere gorpuztuta zegoen. Karlos Santamaria, ACNPko Nazioarteko Harremanetarako Batzordearen lehendakaria zenez (1953?), kezkatuta zegoen egoeraz, eta 1953ko txosten batean (itxura guztiz, ACNPko arduradunei zuzendua) gogoratzen du nazioarteko ahulezia hori, Solasaldiek ireki ditzaketan ateak azpimarratzen dituen aldi berean:

Hay que tener en cuenta que mientras alemanes, belgas, italianos y franceses ejercen una gran influencia en el Movimiento católico internacional, orientando y, por decirlo así «controlando» la mayor parte, si no todas, las organizaciones, los católicos españoles, lejos de ocupar el rango preponderante que normalmente les correspondería sólo desempeñan en ese dominio puestos secundarios limitándose a prestar una colaboración de buena voluntad.

Así, repasando la lista de presidentes de las 21 grandes organizaciones internacionales católicas que constituyen la llamada Conferencia de Presidentes, se experimenta el dolor de no encontrar en ella ni un solo nombre español. A nadie debe culparse de esto antes que a nosotros mismos que habíamos abandonado desde hace mucho tiempo tan importante dominio de la actividad católica. [...].

Puede asegurarse que las Conversaciones Católicas Internacionales han sido la única organización importante que los católicos españoles han lanzado al dominio internacional en estos últimos años (K. Santamaria: Artxiboa, «Informes Generales» karp.).

Solasaldien historia egiteke dugulako ere, ez dira historiografian apenas aipatzen topaketa donostiar haiek, baina, uste dugunez, badaude elkarrizketa haiek nazioarteko informazio-zeregina nola bete zuten (eta zein balioz) erakutsiko luketen hiru iturri on: 1) Hurbildu ziren intelektualen eskutizketa (Solasaldien artxiboan), 2) *Documentos*-en argitara emandako aztergai sozio-teologikoen zerrenda, eta 3) Bizirik ditugun solaskide-ohien oroitzapenak.

Lehenengo biak bederen eskuetan ditugu, eta hemengo orrialde mugatuen barruan bada ere, saiatuko gara lehen argibideak bildu eta Solasaldien ekarpen historikoa deskribatu eta neurtzen.

Solasaldien erakundetzea

Solasaldiak, sortu eta erakundetu, Eliza-hierarkiaren eskutik egin ziren; baina bere bizitza eta antolamenduan autonomia zabala izan zuten, aldez aurretik ontzat eman eta lortu nahi ziren xedeek ere halaxe eskatzen zutelako, noski. Autonomia hura —egokiera sozio-historiko berri eta agintearen harat-honatekin— ezinezkoa gertatu zenean, desagertu egin ziren Solasaldiak.

Horregatik guztiagatik, pentsamendu katolikoaren —ortodoxo, baina librearen— oasi hura nortzuen eskutik, nola eta zein asmorekin instituzionalizatu zen jakitea egoki izanen da hemen.

Asmoaren sustatzaileak (1935. 1947)

On Mateo Muxika apezpikuaren erabakiz eman zitzairen beren erakunde moldea gerora «Conversaciones Católicas Internacionales» bezala ezagutuko ziren topaketei (Ik. *Boletín Oficial del Obispado de Vitoria*, 1934-12-26ko eta 1935-01-15eko erabakiak), baina, pentsa daitekeenez, erabaki hark izan zuen beste sustatzailearik ere.

1935eko maiatzean banatutako deialdi inprimatua Solasaldien Batzordeak sinatu zuen: Lehendakaria, Mateo Muxika Gasteizko gotzaina zen; hiru lehendakariorde ageri dira: J.A. Lizasoain, L.M. Uriarte eta J.R. Moronati (Gasteizko Elizbarrutiko hiru Probintzietako Ekintza Katolikoaren lehendakariak, hain zuzen: sekularrak, beraz), eta errenkan datoz beste batzorde-lagunak: G. Martínez de Murgia, J. Lojendio, B. Oreja, Julio Urkixo, J. Agirre, V. Artola, J. Muñoa eta A. Brunet.

Dei-testua laburra da, eta «Cursos Internacionales Católicos» bezala izendatzen da egitekoa, egoitza-hiritarako Donostia aukeratuz. (Dei-orria Artzain Onaren plazako Ereña etxean inprimatu zen). Bilera berrien arrazoi eta asmoak honela eman ziren, gaztelaniaz:

Con el fin de establecer lazos de unión y colaboración entre intelectuales católicos de distintos países y con el deseo de cooperar a la formación de centros de alta cultura católica [...].

Nuestro propósito es contribuir a esta obra de restauración de la conciencia católica. Aprovechando la ventaja de nuestra situación fronteriza, podemos ofrecer a las juventudes intelectuales y a los más destacados profesores católicos de Europa ocasión propicia a una mutua comunicación de ideas, intercambio de puntos de vista, contraste de tesis y doctrinas, particularmente útiles y adecuados a la amplitud del principio cristiano, católico y universal. [...].

Un programa doctrinal, un programa informativo y una base de colaboración intelectual. Este es el triple orden que abarcarán los Cursos Internacionales de Verano de San Sebastián. Y en cuanto a su espíritu, queremos que sea el de una aportación de nuestro País y de nuestra época a la gran Misión civilizadora del cristianismo (Deialdirako inprimakian, 1935eko maiatza).

Testu osoan, mundu modernoarekiko mesfidantzarik falta ez bazen ere (nabariki, integrismo-usainez kutsatua: «un renacimiento cristiano [...] que se alza sobre el escepticismo y la negación que fueron característicos de los últimos siglos» ere idatzi baitzen), aski jokozelai zabala eskaintzen zitzaizen asmoa bultzatu nahi zuten espiritu irekienei. Santamaria, ikusiko dugunez, ederki baliatu zen sortu zen uneko elkarrizketaren asmo eta nazioartekotasunaren egarri aitortu hartaz, moderniak dituen arazo biziaren eztabaida Donostiara ekartzeko.

Gerraondoko etena gainditu eta segida berri batekin aurrekoari bide emateko, 1946ko ekainean Gasteizko apezpikuagana zuzendu zen Solasaldien Batzorde zaharra, beharrezko kontsulta politikoak ere eginez:

En Junio de 1946 se pensó en reanudar las actividades y, a este efecto el Comité se dirigió al Excmo. Sr. Obispo de la diócesis, quien aprobó la idea en principio, estimulando los trabajos del Comité. Se elevó una consulta al Ministerio de Relaciones Exteriores, con objeto de saber si se concederían las facilidades necesarias para el visado de pasaportes, viajes y estancia de las personalidades extranjeras que hubieran de participar en las reuniones. También el Ministerio dio toda suerte de facilidades e indicó que se vería con el mayor agrado la reanudación de estas actividades tan interesantes desde el punto de vista cultural español y de las relaciones con el extranjero (ik. Artxiboan, «Informes Generales» karpeta: «La Junta Patrocinadora del Comité Ejecutivo» hasten den txostena).

Hori horrela, berehalako pausoa Peña eta Santamaria jaunek Parisera bidaia bat egitea izango zen (1947ko martxoan). Itzultzean, han izandako harrera onak hurrengo urratsa ematera eramango ditu Batzordekoak: Ruiz-Giménez «Instituto de Cultura Hispánica»-ren zuzendariarekin batera solaskidegaien zerrenda bat eratzera, gero Ministerioak eta gotzainak onartuko zuten zerrenda (ik. aip. txostena).

Prestatuta zegoen bidea erabaki hierarkikoekin Solasaldiei segida emateko. Elizbarrutiko gotzainak (orduan, Carmelo Ballester jauna) Batzorde Babeslea (*Junta Patrocinadora*) eta Batzorde Betearazlea (*Comisión Ejecutiva*) berreratu zitzakeen, beraz (1947-07-01. Ik. *Eranskinak*, 1.1.), eta baita Karlos Santamaria bi Batzordeon idazkaritzat izendatu ere (1947-07-20). Urte bereko uztailaren 20an sinaturiko ohar batean eman zituen bere arau orokorrak gotzainak. Funtsean jatorrizko helburuei eusten zitzaizen. Azkenik, Atzerri Arazoetarako ministroaren babesa zuela gogoratzen zuen gutunak (ik., gainera, «Borrador de nota verbal a Martín Artajo», 1947, in karp. «Junta de CC»).

Gogoratzekoa da, lehenengo ekinaldiaren ondoren, Erromak aldeko jarrera erakutsi zuela, Cicognani nuntzioaren bitartez bidalitako gutun baten bidez:

El Santo Padre [Pio XII.a] ha recibido y examinado con vivo interés las noticias y documentación relativas a las «Conversaciones Católicas» de San Sebastián.— Para el Augusto Pontífice han sido motivo de particular satisfacción estas reuniones de insignes eruditos, animados de un deseo de profundizar la doctrina católica referente a los principios internacionales en orden a obtener una comprensión cada vez más amplia de la solidaridad de los pueblos, en nombre del amor y de la caridad cristiana (Nunciatura Apostólica en España, Prot. n. 12.768, 1948-04-06. Artxiboan, «Secretaría de Estado» karp.).

Erakundetze osagarria (1954-1959)

1947an hamabost naziotatik etorritakoek osatu omen zuten ordezkari-taldea; gero eta zabalagoa izan zen ondoko urteetan nazioartekotasun hau. Eztabaidagaiak arrisku handitxokoak ote ziren ere pentsatu zen, nonbait (ondoko orrialdeetan esango da honetaz zerbait), eta, azkenik, Solasaldien gobernu-egitura berrantolatu beharra ikusi zuen Hierarkiak.

1954an, hasierako Batzorde Babeslea, Elizbarrutiko apezpikuarekin eta katoliko sekularrekin osatua, Apezpikuen Batzorde Babesle batekin ordezkatu zen. Aldakuntzaren arrazoiak honela eman zituen Font i Andreu Donostiako gotzainak (1954-05-15):

Alcanzada ya por las Conversaciones una fase de madurez suficiente, nos parece oportuno darles ahora una estructura que ofrezca mayores garantías de continuidad y solidez ideológicas para el futuro. Sin que ellas pierdan su carácter diocesano, hemos creído conveniente recabar la colaboración de hermanos nuestros en el episcopado, para constituir una Junta patrocinadora, encargada de tutelar las Conversaciones y de velar por su eficacia apostólica y su entera fidelidad a los deseos y a las enseñanzas de nuestra santa Madre la Iglesia.

Donostiakoarekin batera beste lau gotzainek (Menéndez-Reigada, Bueno Monreal, Morcillo eta Canterok) osatu zuten Apezpikuen Batzorde Babesle berria. Bi urte geroago, Bilbo eta Gasteizen gotzainen aldakuntzak egitean, horiez gain Elizbarruti hauetako gotzain izendatu berriak gehitu ziren (Gurpide eta Peralta), eta, egokieraz baliatuz, Batzorde Betearazleko kideak ere berretsi egin ziren, oraingoan Santamaria «Zuzendari» bezala emanaz (1956-04-20).

Berrikuntza hauek guztiek zerikusi zuzena zuten Espainiako nuntzioaren aldakuntzarekin (Cicognani adiskidearen ordez Antoniutti etorri baitzen 1953ko urrian); izan ere, K. Santamariak inoiz idatzi zuen bezala, «de Roma viene lo que a Roma va». 1954tik aurrera hierarkiako zenbaiten artean Solasaldiekiko susmo eta beldurak pizten ari ziren. Artxiboan hiru karpetaan bilduta daude gorabehera haiek: «Secretaría de Estado», «Problemas con el Sto. Oficio» eta «Comisión de teólogos» deituetan.

Aldakuntza hauetaz geroago zerbait esango bada ere, komeni da hemen bi puntu azpimarratuta uztea: 1) Vatikanon bi joera kontrajarri agertu ziren (Dell'Acqua estatu idazkariarena, irekia eta txeratsua, eta Ottaviani Ofizio Santuko kardinal buruzagiarena, askoz behatzaile urrun eta itxiagoa).

Hori ikusita, Santamaria arduraturik zebilen Teologoen Batzorde baten antolamenduaz, oztopo edo mesfidantza ofizialetatik babestuta jarduteko tresna baliagarria izan zitekeelakoan. Itxuraz, teologo ofizialen oharrek solaskideen pentsamendua gidatu eta segurtatu behar zuten eta, agian, prentsako oihartzunak eskuagotik eraman; aldi berean, Batzorde berriarekin Solasaldiek aurpegi fidagarriagoa eskainiko zuten Hierarkiarentzat: nuntzioa teologoen oharra bidali behar zitzaizkion zerrenda mugatuan zegoen. Halaber, fronte ezberdinei begira ari zen, beraz, Idazkari Orokorra.

Teologoen Batzorde hau izan zen Solasaldien gobernu-egituran eratutako azken pieza jakingarriena; baina, hala ere, 1959ko krisialdia arte Batzorde honek ez zuen lan sistematikorik egin. Agirietan ikus daitekeenez, Cirardak izan zuen pisurik handiena talde honen eraketan, eta benetan lan egiten lau izen ageri zaizkigu (Sagüés josulaguna, Sauras domingotarra, Cirarda eta Setien, biak Gasteizko Seminariokoak).

Sustatzaile ofizialak, egitura hierarkikoa eta une zailagoak gorabehera, definituta zuten beren nortasuna moldatu eta egokitzu joan ziren Solasaldiak; baina erakundetze horren gain, antolatzaileen egiteko propioa izan zen —antolamenduak bidea egin zezan— nahitaezko diru-baliabideak biltzea.

GRAFIKOA 1
GRAFIKOA 2
GRAFIKOA 3

Ardura ekonomikoak

Artxiboan ez da ezer handirik geratu Solasaldien alde ekonomikoa nola zaindu zen jakiteko; baina, ikus dezakegunez, urtez urte joan ziren gauzak konpontzen, behin betiko irtenbide erabakirik gabe.

Bi urte jakinetako albisteak gelditu zaizkigu artxiboko paperetan: 1947ko kontu-emate bat eta 1951ko aurrekontua. Bulego-materialek eta langileek, bidaiek, ostatu-gastuek, hitzaldi-ordainketek eta abarrek osatzen zituzten aurrekontu haiek.

Gerraondoko lehenengo jardunaldietan, 1947an alegia, 93.100 pezeta eraldi ziren: gastu osoaren ia erdia hotel eta topaketetako ibilaldietan joan zen (45.256 pezeta), eta zetozei egindako bidaia-ordainketetan beste parte on bat (18.769,85 pezeta).

Handik lau urtera, 1951n, gastuek gora egin zutela ikusten dugu, 138.995 pezetako aurrekontua aurkeztu baitzuen Idazkaritzak. Berriz ere hizlarien bidaietan eta ostatuetan doa parterik handiena (71.225 pezeta). Ageri da, gainera, Donostiako etorrera-gastuak sarritan izan zirela garbiki erabaki gabeko arazoa: deituei hemengo egonaldia ordainduko zitzaieen bakarrik, ala bidaiak ere bai? Solaskideekin izandako eskutizketan ere ikusten da hori («Conversaciones 1947-1959. Subvenciones» karp.).

Diru-iturri ofizialetako bat, Madrileko Atzerri Arazoetarako Ministerioa izan zen (ik. «Junta de Conversaciones» karp.: 1959-06-06ko akta, adibidez); baina laguntzailerik hurbilenak Gipuzkoako Aldundia eta Kutxa biak izan ziren. Diputazioa 1947tik bertatik hasi zen laguntzen (30.000 pta. urte hartan: 1947-09-01), eta beste hainbeste eman zituen Kutxa Probintzialak (1947-08-14), eta 10.000 Donostiakoak (1947-09-13). Hala ere, hamaika urte geroago, 1959an, 20.000ko diru-laguntza bakarrik ageri zaigu Diputazioak emandako berriematean (1959-08-18).

Zalantzarik gabe, Solasaldietako kontuak berauen artxiboetan ez baizik beste hainbat lekutan bilatu beharko lirateke. Azken ordua arte (1959), ate berak jo izan ziren, itxura guztiz, horrek zituen segurtasun eta dependentzia posible guztiekin izanik ere: erakunde ofizial, Kutxa eta banketxeak, alegia. Baina, nortasuna zaindu behar zela ahortzi gabe.

Solasaldien berariazko nortasuna

1947tik aurrera espresuki kendu nahi izan zitzaieen ikastaro-zentzu hura Solasaldiei, edo onenean ere, lehentasun osoa eman irakasle gomitatuen arteko elkarrizketari. Ohartuki egindako hautapena izan zen hau, eta esanahi metodologikoa ez ezik (jardunaldien originaltasuna elkarrizketa-zeregin horretantxe ikusi zen), Santamariarentzat balio soziopolitikoa ere bazuen: elkarrizketaren askatasuna defendatzeko erabili zituen Santamariak solasaren informaltasuna eta berorregatik Solasaldiek zuten originaltasuna.

1950eko Solasaldietara deia egiteko inprimakian (itxura guztiz, berriz ere Santamariaren lumatik irtena), jardunaldien filosofia oso argi definitu zen (azpimarratuak agiriarenak berarenak dira):

Las Conversaciones de San Sebastián no son un congreso de especialistas, ni una asamblea de personas reunidas para escuchar doctas conferencias de ilustres personalidades. No tienen tampoco por objeto una acción inmediata determinada en el plano social o internacional, ni la redacción de textos o de conclusiones capaces de inspirar o dirigir la acción de los demás [1948ko «Giza Eskubideen Gutuna» izan liteke horren salbuespena]. Las Conversaciones no son otra cosa que un amistoso diálogo de hermanos, entre católicos de diferentes nacionalidades y de tendencias sociales y filosóficas muy diversas, por el cual se busca la información y comprensión mutua. [...]. Hace falta también que la comunicación entre los pueblos no sea interrumpida y que los católicos no se dejen encerrar en el círculo estrecho de su nacionalidad o de sus particularismos. [...]. Los participantes en estas reuniones vienen, pues, a San Sebastián sobre todo para dialogar, para conversar («V Reunión de las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián. Septiembre 1950» deritzan inprimakian).

Solasaldiak, batez ere lanean ziharduten kristau laikoen eraikuntza izan zirela esan behar da. Eta, alde honetatik, Santamariaren buru argiaren eta abilezia diplomatikoen fruitua, kontrolak gaiztotu zirenetan ere —funtsezko elkarrizketa-asmoa salbatzeko modurik egon zen

bitartean bederen— saiatu zen Santamaria zeharbideak berak bere kabuz bideratzen, egitura eraikien zirrikietatik aurrera eginez beti.

Solasaldietara bildu ziren solaskideen profil pertsonal eta intelektual ezberdin eta kontrajarriek eman zieten topaketa haiei lehenengo ezaugarri berezia: jakite- eta jardun-eremu ezberdinetakoak ziren (ez ziren intelektual hutsak, edo jakite-alor bakarrekoak); kultura zabaleko jendeak, alegia: ez zen inorentzat ezinbesteko baldintza jakitun berezilaria izatea (nahiz eta sarritan gaiari loturiko berezilari sonatu eta ezagunak izan). Elkarrizketen ezaugarrietako bat zen azterketarako solasaren diziplinartekotasuna (ik. Bochenskiren zalantzak, «Eranskinak», 4.4).

Teologoen pisu handia izan zuten, baina baita ekintza eta gidaritza sozialean ari zirenek ere. Teologoetatik, korrante ezberdinetakoak deitu izan ziren Solasaldietara, aniztasun hori ongi zainduz, 1947ko bidaia-txostenean nabari ageri den bezala.

Solasaldietan esandakoei gizarteraino iristeko aukera eman izaten zitzaien, gainera: berezilarien ideia kontrastatuak —eta solasean eztabaidatuak— prentsaren bidez jende arruntarenganaino eta aldizkari berezietatik nazioarteko komunitate pentsalariarenganaino zabaltzeko nahi ziren, inoiz «Conclusiones» gisa Hierarkiari ere iritzi publiko eliztar mamitu bat aurkeztuz (kasurik ezagunena «Giza eskubideei» buruzko agiria izan zen, berriz ere: 1948).

Solasaldiek, bestalde, benetako dogma edo Eliza-maisutasunaren ondare ezagutua ez zirenetan, edozein motatako eliztarrei —elizgizon eta laikoei, gisa berean— eman zieten aukera eztabaidan parte hartzeko, betiere bizitza modernoari loturik zeuden arazo teoriko-praktikoak proposatuz, Santamariak 1955ean idatzi zuen bezala:

El método de trabajo ha sido experimentado en función del objetivo de las Conversaciones teniendo en cuenta que, como se ha dicho, el fin que se proponen éstas es sobre todo, el lograr una «prise en contact» sincera y auténtica, algo que no sea una relación de pura cortesía sino punto de partida de una colaboración eficaz. No se trata pues de reuniones de estudio, de congresos científicos, ni de sesiones de enseñanza sino de simples «conversaciones» en torno a un tema que se juzga interesante y que es el motivo o la materia de un diálogo en el que se busca fundamentalmente el mutuo conocimiento. A este efecto las Conversaciones eligen en general temas de discusión difíciles y hasta espinosos, temas que pueden dividir, o que dividen de hecho, las distintas mentalidades (p. ej. la obediencia, el patriotismo, la neutralidad política de la Iglesia...) y estos son tratados muy francamente (Artxiboan, «Informes generales» karp., 1955, «Historia y situación jurídica» azpititularekin hasten den agiria).

Solasaldiek solastasanaren erosoan zuten beren originaltasuna, baina baita pentsalari «libreak» erakartzeko indarra eta, aitzitik, «dogmatikoen» zaputza irabazteko arriskua ere: aniztasun ideologikoa, jakitateen diziplinarteko elkarrizketa, eztabaida librea eta maisutasun hierarkikoa, jarrera teologiko «nazionalak» eta nazioarteko pentsamendu-trukaketa... Arazo askotxo ziren, eta Solasaldien aurreko eta barruko lan-prozedurak zaindu beharra ekarri zuen konplexutasun horrek.

Solasaldien lan-prozedura, eta haiekiko iritziak

1956ko kronika batean («Aldakorra eta aldaezina Elizan» izan zen gaia) datuok eman zituen Idazkariak, egindako lana zifratara ekarriz: 48 solaskide bildu ziren, 30 orduko eztabaidan, zortzi saiotan, 148 hizketalditarako (42 espainol, 34 frantses, 21 belgikar, 18na ingeles eta italiar, 11 suitzar, 10 aleman). Gaiaren zailtasun aipatuaz gain, lan-taldearen zabala eta pentsamoldeen ezberdintasun kontrajarriak zeuden tarteko.

Arau orokorrak

Bileren emankortasuna eta ordena zaintzeko, premiazkoa gertatzen zen gutxieneko lan-prozedura gordetzea. 1956an (bigarren epealdian, hortaz) Santamariak zera idatzi zuen honetaz:

Para evitar el desorden y la esterilidad, siempre posibles en una conversación lanzada a la ventura, la oficina de las Conversaciones prepara previamente un directorio de ideas que es sometido al examen de los señores obispos que forman la Junta Patrocinadora de las conversaciones (Artxiboan, 1956ko karp.: «Las Conversaciones de San Sebastián celebran su undécima reunión»).

«Directorio»-aren hau lanbide arautu bezala gero eta zainduagoa izan bazen ere, berorren arau nagusia (Aita Santuen irakaspenetan murgildu eta oinarrিতa lan egitea, alegia) aspaldidanik zetorren (ik., adibidez, *Doc. 2. zk.*, 1949, eta sorrera-agiri ofizialak). 1956ko hartan erabilitako Pio XI.aren testua *Ecclesia* aldizkaritik jasota dago (*Radiomensaje de Su Santidad el Papa Pío XII en la víspera de Navidad de 1951*) ohar honekin: «Texto en el que se inspiraron las Conversaciones del 56» (KSk eskuz idatzita).

A este fin [=para que se tomen determinadas garantías para no hacer la labor efímera y superficial] se asegura en primer lugar, el conocimiento de los documentos pontificios referentes a cada tema y para ello la Secretaría de las Conversaciones reúne previamente dichos textos y prepara con ellos un directorio que se da a conocer a los conversadores. [...]. El director de sesiones se halla [1955], además, en todo momento asesorado por teólogos y juristas de suerte que en ningún momento puedan producirse sorpresas o desviaciones perjudiciales para la seriedad del debate (Artxiboan, «Informes generales» karp.: «Conversaciones Cat. Intern. de SS», 1955).

Azken lerroetan ageri den kontrol-zentzu hau aipatu txostenaren hartzaileari zegokiona gehiago zen Idazkariarena baino (solaskideek sarritan aitortu baitzioten Santamariari eztabaida pizgarri eta arriskatuak sortzeko zuen grina).

Solasaldiek aurrera egin ahala, lan-prozedurak landuagoak ageri dira. Ez gara hemen prozeduren garapena urtez urte ikusten hasiko, baina komeniko da beraien lerro nagusiak bederen begiratzea.

Urteko gaiaren hautapenaren ondoren (eta Santamariarentzat lehenagotik ere) gai hautagarriaren inguruko bibliografia eta harremanak lantzeari ekiten zitzaion (ik. 1954an «Pequeña bibliografía del momento sobre el tema» eta 1959ko Solasaldiak prestatzeko aintzakotzat hartutako liburu eta artikuluko berrien zerrenda: «Indice de relaciones que sirvieron de base a la XIII reunión de las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián», Artxiboan, 1959ko karp.).

Lehenengo urteetan gaiaren hautapenerako bidea samurra zen: lehenik, Batzorde Betearazleak gotzainari aurkezten zion proposamena, eta beroni zegokion azter-gidoi larriena. Gero, onarpena lortu bezain laster hasten ziren ondoko lankide-harremanak. Azken epealdian, ordea, Gotzainen Batzorde Babesleari ere aurkezten zitzaion lehen proposamen hori, eta baita nuntzioari ere. Guztien oniritzia jasotzean hasten zen ageriko lana. Gaiaren azterketan aurrelana egingo zutenen zerrenda ere azken hondarreko urteetan oso eskutik eraman nahi izan zuen Hierarkiak.

Gaia aukeratu eta hurrengo Solasaldietarako harremanetan jarri orduko, handia izaten zen Idazkaritzan langaien sorkuntza-ahalegina. Izan ere, eskutizketa bizi baten bidez, hizlari behinenak izan zitezkeenei ponentziak eta komunikazioak eskatzen zitzaizkien, batzuetan denei orokorrean oharrak eskatuz eta zenbaitetan deitutako solaskide jakin batzuei halako edo bestelako puntutan zerbait presta zezatela erregutuz.

Lankideengandik jasotako langaiak itzuli, kopiatu eta banatu egiten ziren, parte on batean, edo Idazkaritzak komenigarri ikusten zuen neurrian. Solaskideak Donostiara inguratzean, bada, ez zetozen esku hutsik, bestek egindakoak ezagutu eta norberak gaia landuta baizik.

Badirudi, gainera, prestakuntza-ohitura hau indartuz joan zela urteak pasa eta erreparatu ofizialak areagotu ahala.

Batzuetan, 1949an esate baterako, prestakuntzan bildutako lanak (denak?) txukun inprimatuta banatu ziren: «Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián - IV Reunión. «El dirigente de opinión y la armonía entre los pueblos» (Extractos de las comunicaciones presentadas). San Sebastián, 6-12 Septiembre 1949». Ia 100 orrialdeko langaiak ziren hauek. Baina ondoko urteetan langai-banaketa era apalagoan egin zen.

Langaiei banaketa hau ez zen Idazkaritzarentzat egiteko antzua izaten: eguzkialde guztietatik iritsitako oharra artxiboan daude bilduta, eta Solasaldi aurretik elkarrizketari hizpidea aurreikusteko balio izaten zuten erantzunek.

Topaketa aurretik ere abian zegoena nolako elkarrizketa bizia zen jakiteko 1952ko paperen artean daukaguna ikustea aski da (gaia «Kristautasunaren eraginkortasun mundutarra»): Congar, Iturrioz edo Schramm-ek ohar labur urduriak egiten dizkiote gaiari; Beales edo Murray ingelesak, berriz, patxada lasaiagoan ari dira.

Prestakuntza-hilabeteetan jasotako iradokizunen eta urteak pasatu ahala ikasitakoaren arabera, Solasaldietarako elkarrizketa-gidoiak eta lan-plangintzak burutzen ziren bileren aurretik, berauek solaskideen eskuetan utziz. Alde batetik, gai orokorra hainbat puntu aztergarritan banatzen zen, eta bakoitza berezikiago aztertzeke lan-batzordeak sortu; bestetik, denen arteko solasetarako hizpide berezia ematen zitzaizkien ordena alde aurretik erabakita egon ohi zen.

Egitarau edo bilera-gidoi hauek erakusten dizkigute Idazkaritzak lanean zituen xehetasunak, eta batzuetan zuen politika ere (inori hitza kentzera baino parte-hartzeak positiboki sustatu eta gidatzera zuzenduak) (ik. urte bakoitzeko karpitetan plangintzak eta gidoiak).

1949ko Solasaldiek konplexutasun handiagoa izan zuten gaiaren aldetik, aurreko urtean bukatzeke utzitako «Giza Eskubideen Gutuna» burutu beharra baitzegoen, eta, aldi berean, urte horretako gai bereziari heldu beharra («Iritzi-gidariak eta herrien arteko harmonia»).

Beste urteetan, Batzorde bereziei eman ohi zitzaizkien gai orokorra, hainbat puntutan banaturik, osoko bileretara pasatu aurretik bakoitzak bere esparrua azter zezan; 1949an, berehala ikusiko dugun beste era batean egin zen lan. Dena den, osoko bileretako lan-prozedura nola eraman ohi zen jakiteko egokia da urte hartan idatzitako arautegia ezagutzea (*Reglamento de la IV Reunión de las Conversaciones Católicas de San Sebastián* [1949]. Osoko bilereiki dagozkien artikulua):

IV. Solasaldietarako proposaturiko Arautegia (1949)

(Osoko bilerekiko artikulua)

7º.— Se estudiará en ellas el tema central «El dirigente de opinión y la armonía entre los pueblos».

8º.— Estarán constituidas [los Plenos] por todos los conversadores [Batzorde bereziak ez bezala].

9º.— Serán presidentes de sus sesiones los designados al efecto por el Comité. Estos presidentes se turnarán en el puesto según lo exijan las circunstancias. Habrá un grupo de secretarios traductores. Las notas y los resúmenes de los secretarios servirán de material para la oficina de Prensa de las conversaciones.

10º.— Los presidentes y secretarios de los plenos celebrarán una reunión previa antes de la sesión inaugural, a fin de determinar en detalle la forma de trabajo expuesta en los artículos siguientes y para establecer turnos, etc.

11º.— Para el estudio del tema se formulará una serie de cuestiones. Las ponencias recibidas se resumirán adaptando sus dictámenes al cuestionario, señalando las coincidencias y divergencias. Se imprimirán y repartirán estos resúmenes a los conversadores.

12º.— Se celebrarán las sesiones plenas los días 7, 8, 9 y 10 de Septiembre de 10 de la mañana a 1. El día 10 por la tarde se celebrará la sesión plenaria a que antes se ha hecho referencia en el nº 5º.

13º.— Previamente a la sesión los presidentes señalarán las cuestiones que han de discutirse en la misma.

14º.— En la sesión el presidente dará lectura a la cuestión propuesta y al resumen de las ponencias. A continuación concederá el uso de la palabra a los ponentes, que lo soliciten en la forma acostumbrada, y a aquellos conversadores que deseen exponer sus puntos de vista. Atendiendo a las exigencias del trabajo, el

presidente podrá limitar el número de las intervenciones y fijar como tiempo máximo de estas el de 15 minutos.

15°.— Terminada la deliberación se designará en el acto una Comisión que redacte las conclusiones. Esta Comisión se reunirá el mismo día por la tarde en la hora que acuerden sus componentes. En la siguiente sesión plenaria se dará cuenta del resumen redactado, que será aprobado si no existiera discrepancia. Si existiese desacuerdo, el presidente propondrá las modificaciones que juzgue oportunas o pasará el asunto a nuevo estudio, bien en sesión plenaria o por la Comisión de Redacción.

16°.— Tanto en las sesiones plenarias como en las de Comisiones se empleará el idioma más indicado para la mutua inteligencia y para la fácil expresión del conversador, pudiendo solicitarse las aclaraciones y traducciones verbales que se necesiten.

17°.— De los trabajos de la asamblea y de las Comisiones especiales se dará cuenta en la sesión de clausura que tendrá lugar el día 12 a las (??) de la mañana (Ik. artxiboan 1949ko karp.).

Lanaren eta eztabaiden prozedura nahikoa argi dago arau hauetan, eta arauok betiere malgutasun handiz erabili baziren ere, oro har Solasaldi gehienetarako baliagarri izan zirela uste dut.

Elkarrizketak nola eraman beharko ziratekeen adieraziz, Santamaria oso zehatza izan ohi zen solaskideei banatu ohi zizkien oharretan, betiere alferrikako solasetan ez galtzearen:

Afin que les Conversations répondent à leur nom, c'est à dire, qu'elles soient, dans la mesure du possible, des vraies conversations, il est convenable d'éviter les discours, les longues monologues et toute sorte de bavardages, plus ou moins érudits. Notre travail ne fera que s'en bénéficier dans son ensemble. — Des interventions brèves (5 à 10 mn.) précises et substantielles, sur des points concrets, pas trop écartés du sujet qui attire à chaque moment l'attention générales, sont recommandées. A cet égard, la Direction des débats emploiera son autorité en faveur du «bien commun» et elle se montrera d'une inflexibilité mathématique —atempérée le cas échéant, par la prudence—. Elle demande pardon d'avance à ses «victimes» (Artxiboan, 1954ko karp.: «Quelques indications pratiques concernant la méthode de travail des Conversations»).

Urtean zehar elkarriz trukaturako ponentzia eta eskutizketarekin, topaketen barruan Batzordeetan egindako lanari esker eta osoko bileretarako banaturako lan-plangintza medio (*un plan de travail approché sera diffusé avant chaque séance*, dio dokumentu berak), ahalbideragarria eta praktikoa gertatzen zen zurruntasun diziplinatu hau, eztabaida, desbideratu gabe, «ondorioetara» gidatzeko. Urteko aurrelanak zaindu zituen topaketak orokorkeriatan galtzeko arriskuetatik:

Il n'y aura pas des exposés d'ensemble sur les rapports envoyés. La plus part de ceux-ci ayant été répandus d'avance, on espère que tous les participants, les auront déjà lus et médités (Ib.).

Solaskide eta komunikazio- nahiz ohar-egile interesgarri eta sustagarri hitz egitera dei egiten zitzairen osoko bileretan, alde zuzenetik denei banaturako solas-gidoi bati jarraiki. Abiapuntua hitz eginarazi nahi zitzaionaren aurreharretan bilatu ohi zuen Idazkariak; hona, adibidez, Jean Colson (St.-Dié, Vosges) irakasleari nola eskatu zitzaion hitz egiteko:

La diversité de fonctions est nécessaire dans l'Église: elle a été instituée par le Christ lui-même. Voici ce que nous dit M. l'Abbé Colson: Il n'y a qu'un seul Archevêque, un seul Apôtre, un seul Docteur. C'est le Christ. Chaque chrétien l'est dans la mesure où il adhère à l'Église. Mais certains sont spécialisés dans ces fonctions. — M. l'Abbé Colson nous ferait-il le plaisir d'insister ces nuances si importantes? (Artxiboan, 1953ko karp.: «Plan de travail pour les premières séances»).

Solasaldietako saio bakoitzari izendatzen zitzaion bere eztabaida-puntua, gai orokorraren barnean, eta baita berezikiago deitu ere solaskide jakin batzuk (batez ere, alde zuzenetik komunikazioa bidalitakoei egiten zitzairen deia), pentsamolde eta herri ezberdinetakoen presentzia begiraturik (solaskideen hizpide libreei lekurik eragotzi gabe, noski). 1953ko bederatzi saioetan, adibidez, honela banatu ziren parte-hartze eskatu hauek:

Idazkaritzak hitza hartzera deituriko solaskideak (1953)

<i>Saioa</i>	<i>Deitua</i>	<i>Nongoa</i>	<i>Zertaz</i>
1.	R. Spiazzi OP J. Colson	Erroma St.-Dié	Apaiz eta laikoaren izaera
2.	J. Delfosse G. Rovirosa	Brusela Madril	Apaiza eta laikoa bizitza errealean
3	J.-Cr. Kaelin Lazzati Thieme	Annemasse Milan Basilea	Laikoa Elizan, Sakramentu berritzaile
4/5	J. Guittou G. Hahn J. Folliet Berrar	Dijon Tolosa Lyon Paris	Laikoen mundutartasunaren argiztapena
6	L.E. Halkin J. Delfosse G. Rovirosa M. Hörhammer	Lieja Brusela Madril Munich	Laikoen espiritualitatea
7	P. Celier J. Delfosse Mme. et M. Mignon R. Spiazzi	Rambouillet Brusela Paris Erroma	Zer da «laikoen bokazioa»?
8/9	A. Léonard Á. de Arín	La Sarte-Huy Zaragoza	Apostoluaren askatasuna

Artxiboan, 1953ko karp.: «Avertissements préalable sur la méthode de travail» eta «Plan provisoire des séances», gero kasuren batean aurreikusitako gomitak zerbait aldatuak izan arren.

Elkarrizketei ekitean aurreikusita egoten ziren, bada, solaserako arauak; horien artean, noski, hobetsiko ziren solaskideen lehentasunak, eta baita elkarrizketa hura erraztu eta aberastu zezaketen bestelako lan-baldintzak ere. Hauen artean hasieratik bertatik izan zen gogotan bileretako hizkuntz(ar)en erabilerarena.

Solasaldietako hizkuntzak

Dagoeneko ikusi dugu nola arautu zen, 1949ko Arautegian Osoko eta Batzordeen bileretako hizkuntzen erabilpena (ik. arestian 16. art.). Ez da harritzekoa arazo praktikoa horren arduraz izatea, 1935eko ikastarorako ohar hau egin baitzen egitaraua zabaltzean: «Idiomas oficiales: español y francés; algunas conferencias en italiano». 1947an, aro berriari hasiera ematean, zehazkiago adierazi zen zein izango zen Solasaldien hizkuntza-politika: «Le français sera la langue officielle des conversations» (*Un belle œuvre qui reprend* inprimakian, 1947). Zalantzarik gabe, azken hilabete haietan bereziki frantsesak erakartzeko egindako ahaleginek (gogora 1947ko martxoko aipatu bidaia), nazioartekotasuna garbiki erakusteko gogoak eta urte haietan hizkuntza frantsesak artean nazioartean zuen indarrak ekarri zuten halako erabaki elebakarra.

Jaso dugun arautegi horretan ikus daitekeenez (16. art.), laster praktikan aski malgutasunekin jokatu nahi izan zen, itzulpenari ere lekuren bat utziz, batez ere Batzorde berezietan; hala ere, prentsatik ikusi ahal izan ditugunetan, osoko bileretan frantsesak nagusi jarraitu zuen, nazioartekotasunaren izenean, eta aldibereko itzulpen-tresneria baten faltaz.

Hain zuzen, Edmund Schramm irakasle alemana (Mainz) izan zen arazo tekniko hori aurreratu zuena. Frantsesak talde handitxoak izateak eta beren aldeko hizkuntza-ofizialtasunak ematen zizkieten abantailak aipatu zituen (1953). L. Arranzek jaso zizkion oharretan hola dio:

Observa asimismo [Schramm irakasleak, alegia] una preponderancia de la representación francesa, no sólo por su número sino por la facilidad que les da la utilización del francés, la agudeza de sus ideas, lo

deficiente de algunas representaciones, y lo que es más importante la dificultad de comprensión de los matices del francés por parte de los mismos conversadores.

Para obviar la dificultad de la traducción, nos recomienda la instalación de un equipo de auriculares para la traducción simultánea, lamentando enormemente que, viendo cómo en España se malgasta el dinero en congresos y publicaciones de escasísima consistencia, no se preste a las Conversaciones el apoyo necesario para hacer de ella una obra perfecta («Nota [L. Arranzena da] sobre la conversación verbal sostenida con el Prof. Schramm». Artxiboan, 1953ko kart.).

Artxiboko paperetan eta *Documentos* aldizkarian ikus daitekeenez, hiru puntu ageri dira begi-bistan: 1) Bilera edo elkarren harremanetarako eragozpen nabaria ez zenean, gaztelaniaren mintzatzaileek beren hizkuntza hobetsi izan zuten praktikan (eskutizketa, ponentzia, komunikazio, artikulua eta Idazkaritzako lanetan, eta hainbat aldiz baita Solasaldietako topaketetan ere). 2) Baina erbestekoekin harremanetarako, nazioarteko eskutizketan, frantsesak izan zuen lehentasun osoa, eta, zer esanik ez, denen arteko osoko bileretan. 3) *Documentos*-en, gaztelania eta frantsesa izan ziren hizkuntza bakarrak 1949-52.etan, bata nahiz bestea, lankideek hobesten zutenaren arabera (batzuetan editorialak ere bi hizkuntzetan emanez); hurrengo aleetan (1953-56), ingelesez (Walsh, O'Brien, Reeves), alemanez (Dress) eta italieraz (Minoli, Spiazzi, Colombo, Lazzati) ere eman ziren artikulua banaka batzuk.

Horiek gorabehera, pentsa daitekeenez, Solasaldien lan-sistemari ez zitzaizkion kritikak bereziki hizkuntzaren alde honetatik etorri. Zalantzak eta oharrak edukiaren erabileraren aldetik sortu ziren batik bat.

Solasaldiekiko iradokizun eta kritikak

Solas-lagunartean bertan jaiotako zenbait iradokizun eta kritika jasoko dugu hemen (hierarkiak eta berorri zuzenean lagunduz 1958ko krisialdian esandakoak aurrerago ikusteko utziz).

Lehen urteetan bertan aurreikusi ziren etor zitezkeen kritika nagusiak; horregatik, arretaz begiratu zen alferrikako arriskuetatik aparte ibiltzea. Abian ibili ahala, hainbat urtetan topaketetarako «Plan» eta «Gidoiak» prestatu ziren (1947, 1950, 1953, 1954 eta abarretako karpitetan gordeta daude); zalantzarik gabe, solaskideengandik nahiz bestelako kritikari eta kronikariengandik jasotako oharrak aintzakotzat hartu ohi ziren. Idazkaritzari iritsi zitzaizkionak (batzuk argitara emanak) artxiboan geratu dira.

Lehen kritikak: F. García

Lehen abisu kualifikatu bat Fidel García Calahorrako apezpikuarengandik etorri zen (1949, 1952), eta *Documentos*-en orrialdeetan egin zitzaion leku. Elizbarrutiko gotzainaren bi hitzaldiren ondoren, «Dificultades» tituluarekin kaleratu zen lehenengo idazlana. F. García Solasaldietan jarduna zen, 1948an hain zuzen, III. Batzordeko solasen gidari bezala. Gaia aztertzean aurkitutako lan-prozeduraren zailtasunak gogoratzen zituen:

En efecto; la amplitud y complejidad de la materia [derechos y libertades de conciencia, pensamiento y religión, de información y enseñanza]; el poco tiempo de que se disponía para el estudio acabado de temas tan vastos y de contornos no bien definidos; el no haberse previsto, hasta última hora, la preparación de ponencias o guiones de discusión, que centraran ésta y fijaran su objeto preciso; y, consiguientemente, la diversidad de puntos de vista, desde los que se enfocaban los problemas por distintos conversadores, con las naturales repercusiones en el planteamiento y desarrollo ideológico de los mismos, todo ello contribuyó a que no quedáramos plenamente satisfechos de nuestra labor (*Doc.* 1: 19-20).

Solasaldietan gogotan hartuko zuen ohar bat dago pasarte kritiko horretan: jardunaldien aurretik gaia aztertu eta txosten egokitan aurkeztu beharrarena, alegia. Ondoko urteetan horixe izan zen garaiz egin izan zena. F. Garcíaen beste zailtasun-puntuen alkantzua ulertzeko, K. Santamariak artxiboan utzi duen ohar hau argigarria izan liteke:

Este «anteproyecto» es el que se aprobó en las Conversaciones del 48. Uno de los puntos más discutidos fue el del derecho a la libertad religiosa. El artículo aprobado provisionalmente sobre este derecho fue el número 6 redactado por Mons. Carmelo Ballester que figura en el «anteproyecto». Pero el mismo no satisfizo al ala conservadora que insistía en todo momento en que se separase la religión verdadera de las otras religiones y creencias. El año 49 se tuvo que volver sobre el mismo tema. (Artxiboan, 1949ko karp., *Anteproyecto [provisional] de Declaración de Derechos y Deberes de la Persona Humana* argitalpenari oharra).

Hori izan zen lehenengo kritiken testuingurua. Aipaturiko ikuspuntuen arteko urruntasunak ekarri zituen, bada, zailtasunak; prestakuntza teoriko guztiek ere nekez konpon zitzaketen, zerabilten gaia Mendebaldeko katolikoaren artean ere hain eztabaidatua zenean, eta are gutxiago Espainian «velis nolis» eutsi nahi zen legeria nazional-katolikoaren aurrean.

Bi urte geroago, F. García gotzain berak berriz heldu zion Solasaldien balioespene-egitekoari: «Mirada retrospectiva» (*Doc. 10: 33-38*): positibotzat jotzen ditu Solasaldiek elkarren ezagupiderako egindako ahaleginak; baina katolikoentzat irakas-formula bateratu, komun eta modernorik bilatzen bazen, horretan Solasaldiak motzago geratu direla uste du: «En esto, tal vez el fruto logrado no sea tan satisfactorio».

Hutsune horren errua edo arrazoa berriz ere Solasaldietara zetozenen prestakuntza urrian, edo hautapen desegoki batean, ikusten zuen Calahorrako apezpikuak: eztabaidak sarriegi — baita 1949an ere— bat-batekotasunez (*improvisación*) eta noraezez (*divagación*) beteak ikusi zituen kritikariak (*Doc. 10: 34-35*).

Topaketa bakoitzaren aurreko prestakuntza egoki baten beharra behin eta berriz agertu zen beste zenbait solaskiderengan ere. Molitor-ek gisa berean hitz egin zuen, ohar praktikoak ere gehituz, Santamariaren laburpen batek jasotzen duenaren arabera:

Opina que se ha perdido mucho tiempo por falta de preparación de las Conversaciones. Considera que la lectura de tantos trabajos es penosa e inútil y no da paso a las verdaderas Conversaciones. Propiamente esta vez no ha habido diálogo entre los conversadores, no ha habido por tanto Conversaciones. ¿A qué ha sido debido esto? A que la gente no ha preparado con el debido cuidado su labor y no se ha hallado en condiciones de sintetizar. [...]. El Director de las Conversaciones debe dirigirlas más a fondo no limitándose a ser un mero speaker (Artxiboan, 1947ko karp.: «Opiniones expresadas por los conversadores en cartas y notas»).

Kritika hauek onargarriak ere gerta zitezkeen, eta Idazkaritzak onartu ere egin zituen ondorengo urteetako aurreprestakuntza zainduak erakusten digunez; baina kezkarriena ez zen kritika praktiko hori, baizik eta Solasaldien ahulezia beren funtsean eta izaeran bertan zegoela uste zuenaren iritzia baizik, F. García berak zera gehitu baitzuen:

Mas aparte de estas circunstancias, más o menos corregibles [1948koaz hark esan eta guk goian jaso dizkiogunak, alegia], se ha dado otra *inseparable de la misma manera de ser constitutiva de estas Conversaciones* [azp., nirea]. No son éstas una reunión de especialistas, convocada para tratar de algunos temas de su especialidad, como una asamblea de matemáticos, o de economistas, o de sociólogos, o de juristas, o de filósofos, o de teólogos. Y, con todo, en estas Conversaciones se han mezclado y planteado con frecuencia puntos o cuestiones de teología, de filosofía, de derecho, de sociología (*Doc. 10: 34*).

F. Garcíaen oinarritzko kritika honetan Solasaldien etorkizuneko arazo zalantzarrienak sumatzen dira, nire ustez. Topaketa haietan agertu ziren arazoak, ordea, pentsamendu

katolikoaren ohitura intelektualekin zeresan zabalagorik zuten galderak ageri ziren. Hona, nire iritziz, askorentzako arazo kezkarrienak:

- 1) Teologoek gainerako jakitunekin nola bideratu zezaketen elkarrizketa leial, jator eta emankor bat?
- 2) Pentsamendu teologiko modernoari diziplinartekotasun ireki batek nola lagundu ziezaiokeen?
- 3) Gizarte moderno anitz bateko eskakizun eta premiei nola erantzun kristau-fede ohartu batetik?
- 4) Fedearen gogoetan laikotzari zein leku aitortu eta eman behar zitzaion?
- 5) Nola eraman premiazko elkarrizketa hori laborategietatik kanpo gizarte osora, komunikabideak ere lekukotzat erabiliz?

Solasaldiak egokiak ote ziren, gero, horrelako zeregin larrietan laguntzeko? Egitekoaren handiaz gain —eta horregatixe, noski— solaskideen gaitasuna ere begiratzekoa izan zitekeen. Eta horri ere heldu zion kritikariak.

Jakitun berezilariak ez ezik, bestelako kultur gizon-emakumeak ere bildu ohi ziren Donostian, denak ere borondate oneko eta kultura ederreko jende prestuak, baina sarritan berezilariaren zorrotzasunik gabeak. Horien eskuetan laga ote zitezkeen, bada, halako pisu eta ondorio handiko aztergaiak? Hori zen F. García solaskide leial eta kezkatuaren itauna:

... pero la gran mayoría han sido periodistas o publicistas, dirigentes, hombres de acción y, en general, intelectuales o personalidades de cultura más o menos extensa, pero que aun siendo ésta auténtica y madura y no meramente superficial o ensayista, no puede capacitar para el dominio de problemas específicos de ciencias como la teología, la filosofía, el derecho y otras particulares (*Doc.* 10: 34-35).

«Ezjakinen» artean elkarrizketa eraman beharrak sortzen zituen deserosotasunak behin baino gehiagotan agertu ziren beste solaskideen aho edo lumatan ere. Eta lehenengotik barruntaturiko arriskuak edo salakizunak urteen buruan indarberritu egin ziren, gainera. Hala ere, nazioartean onarpen zabala irabazi zuten laster Solasaldiek. Prentsa eta aldizkarietatik bil litekeenaren ondoan, solas-lagunarteko oihartzunak esanahitsuak dira, 1947tik bertatik hasita.

Zenbait lagun atzerritarren usteak

Santamariak berak egindako iritzien bilduma-laburpen batean Lovainako irakasle Jacques Leclercq-ena zabalki biltzen da. Solasaldien maitale aitortua izango zen berau gerora ere, baina baita kritikari zolia ere. Testuak, luzea izan arren, merezi du hemen bere lekua, dituen balio historiko eta soziologikoengatik:

Ha tenido tiempo de reflexionar muy largamente [Solosaldeiei buruz alegia]. Conserva de ellas un recuerdo magnífico, pero cree oportuno y útil exponer algunos juicios críticos. No han sido precisamente las sesiones la parte más interesante de las Conversaciones. Estima que ha privado el espíritu que se permite calificar de espíritu parlamentario, preocupándose mucho de que los debates tuviesen cierta solemnidad y evitando el abordar «questions delicatas» (los que el P. Bosc llama en otro lugar problemas difíciles). [...]. La sesión de clausura especialmente le pareció extraordinariamente poco sincera. Es partidario de entrar en cuestiones de fondo, en problemas profundos que están dividiendo el pensamiento católico, para poner en claro estas cuestiones e iluminar las inteligencias mediante las Enseñanzas de la Iglesia. La cuestión fundamental del Cristianismo contemporáneo es, a su entender, la de la elección entre una religión puramente cultural y una religión moral o de las relaciones entre el Culto y la Caridad. Al parecer encuentra en España una cierta desproporción entre estas dos cosas. Y cree que este asunto ha permanecido subyacente en el curso de todas las Conversaciones. Conversaciones de esta naturaleza deben tener un carácter íntimo. No pueden casi ser comunicadas a la Prensa. Tiene la impresión de que

serían mucho más fructuosas si tuviesen lugar en un cuadro menos solemne, por ejemplo en una casa de Retiro como Loyola. Un rapport por la mañana y otro por la tarde, seguidos de largos cambios de puntos de vista y conversaciones privadas que permitiría la vida en común, darían a estas conversaciones una eficacia extremadamente importante. Cree que se deben hacer las cosas más modestamente sin tanto gasto, reduciendo los agasajos a una pequeña excursión (Artxiboan, 1947ko karp.: «Opiniones expresadas por los conversadores en cartas y notas»).

Gai batzuen zailtasuna eta aurrera-ezina nabariak gertatu ziren inoiz. Badirudi, adibidez, 1948-49etako, Giza Eskubideena, horietakoa izan zela: solaskideek ez zuten aurkitu elkarrekin aitzina egiteko modurik: egokiera historikoak ez zuen laguntzen. Molitor *La Revue Nouvelle*-ko zuzendariak (Brusela) zera idatzi zuen bi urte haietako eskarmentuaren ondoren:

En ce que concerne la déclaration des droits de la personne humaine, il faut bien constater que les difficultés soulevées en 1948 n'ont pas pu être applanies cette année. Je crois que le terrain n'est pas encore suffisamment préparé. Nous ne perdrons pas de temps à nous attrister. Personnellement j'estime que ce sujet très délicat devrait être abandonné pour un certain temps. Dans des cas de ce genre, il est vain de s'obstiner à chercher de solutions prématurées. Par contre, le thème principal de nos entretiens (rôle du dirigeant de l'opinion publique dans l'entente internationale) me paraît avoir été examiné dans un esprit beaucoup plus concret et pratique (Artxiboan, 1949ko karp.: «Extracto de cartas»).

Ahulezia, akats eta muga guztiekin ere, Solasaldiek nazioarte katolikoan (ez Estatu espainolean bakarrik) hutsune nabaria bete zuten, eta partaide izan zen anitzen ustez, lanbiderik original eta bizienarekin gainera. Oso garaiz ikusi zuen hori Frantziako zenbait lagun eta taldek.

1947koan Donostian egondako frantsesek Frantzian bertan ere formula errepikatu zitekeela uste izan zuten. Beraz, geroago gai-iradokizunei buruz esango ditugunei aurrea hartuz, esan beharra dago Solasaldiak —antolamendu eta barneko lan-prozeduretan— zenbait katoliko frantsesentzat eredu imitagarria gertatu zirela. Idazkaritzaren ondoko testuak ongi erakusten du hori (1947ko udazkeneko testua segur aski):

El Sr. De la Pradelle [Donostian solaskidea, eta Parisko Institutu Katolikoan irakasle eta Nazioarteko Goi Ikasketetako Batzordearen lehendakaria] que invitó a almorzar en su casa a Peña, le contó que aprovechando unos Ejercicios o retiro para intelectuales franceses, había hablado sobre estas Conversaciones, quedando el auditorio muy impresionado. Dijo De la Pradelle que estimaba necesario dar a conocer esta obra y que ellos lo hacían continuamente hablando a todos sus amigos de ella. [...]. El P. Braun y Aumonier [Secours Catholique Français-ekoa bata, eta Intelektual Katoliko Frantsesen Elkarteko idazkaria bigarrena] organizaron una cena a la que fue invitado también el canónigo Rodhain que acababa de llegar de Egipto, el General francés Codechèvre, el escritor católico Étienne Gilson y algunas otras personas. En esta reunión se habló largamente de las Conversaciones de San Sebastián y todos parecían enterados y bien dispuestos respecto de ellas. Aumonier indicó que existe por parte de la Federación de Intelectuales Católicos Franceses el proyecto de realizar unas reuniones entre católicos españoles y franceses en Lourdes y que de sus planes nos tendrían al corriente. Esto podría quizá significar el deseo de hacer algo parecido a nuestras Conversaciones de San Sebastián. [...]. En las próximas Pascuas de Resurrección los intelectuales católicos franceses tendrán algunas reuniones y con este motivo desearían que algunos miembros del Comité de Conversaciones se hallasen presentes allí para hacer ambiente. Esta invitación puede ser aceptada por nuestra parte, pues parece formulada con los mejores deseos y puede ser muy útil para nosotros (Artxiboan, 1947ko karp.: «Ambiente en relación con las Conversaciones de San Sebastián»).

Honelako balioespen positiboak urteak pasatu ahala berritu egingo dira, eta itzuliko gara bere garaian bigarren epealdiko kritika nahiz laudorioetara. Orain zilegi izan bekigu beste alde batetik egindako kritikak aipatzea.

Solasaldien oihartzun politiko-ideologikoak

Solaskide arduratuen ondoan ezagutzen dira mundu politikotik nahiz integrismo katolikotik ere emandako iritziak. Has gaitzen Solasaldien lehenengo ekinaldiari (1947) mundu politiko ofizial espainolak zein balio politiko eman ziezaiokeen begiratzetik.

Atzerri Ministerioaren iritzia?

Itxuraz Solasaldien Idazkaritzak «Oficina de Información Diplomática»-ri prestatu zion txosten honek Solasaldien azalpen ofizialista «eroso» bat eman nahi izan zuen, mundu ofizialeko giroa samurtzeko «arrazoi egokituena» landuz. Balio bikoitza du, beraz, txosten honek: a) Erregimenarentzat baliozkoak izan zitezkeenak aipatzen ditu, alde batetik, eta b) Solasaldien Idazkaritzak berak uste zuenaren arabera mundu ofizialaren balizko eskakizunak zeintzuk izan ziren jakin dezakegu testuan:

Puede decirse en términos generales que los extranjeros asistentes a estas Conversaciones, impresionados, sin duda, por la tendenciosa propaganda que contra España se realiza, quedaron admirados de la independencia con que se han desarrollado los debates y del espíritu de elevación y amplia libertad con que pudieron desenvolverse dentro y fuera del local de las Conversaciones. Hay que reconocer en justicia que no han abusado de tal situación. Se han producido con corrección absoluta en todas sus intervenciones, sin que quepa señalar el menor incidente que desentone de esta impresión, pero además, no han dejado de mostrarse asombrados de que en un país de las características que algunos de ellos atribuían a España, se pudiera celebrar una asamblea de esta naturaleza sin la mínima coacción del Poder público (Artxiboan, 1947ko karp.: «Nota informativa sobre las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián», 1947-09-19).

Erregimenak Solasaldiekiko zituen susmo politikoak baretzeko idatzia zen, noski, testu hau, eta Martín Artajok bere gizonei ofizialki zabaltzeko pentsatutakoa; baina Atzerri Arazoetarako Ministerioak eta Erregimeneko familia politiko guztiek ez zeukaten zergatik ados egon.

Falangea, *La Voz*-etik (1951)

Falangeak, adibidez, erakutsi zuen behin bederen bere haserrea. Abertzaletasunaz egindako Solasaldien ondoren izan zen hori (1951), Santamariaren ondoko ohar honek dioen bezala:

Los falangistas acogieron muy mal el asunto [de estas conversaciones del 51 sobre el patriotismo] y presentaron sus quejas al Gobierno por no haberse tenido en cuenta la definición joseantoniana de la «unidad de destino». El Presidente de las Conversaciones D. Julián Lojendio tuvo que contestar a esta acusación por medio de un escrito del que no se tiene copia. Nunca más se supo nada del asunto (Artxiboan, 1951ko karp.).

Orduan gertatutakoaren oihartzuna oposizioko iturrietatik ere jaso dezakegu, hain zuzen *La Voz de España*-ren hitzak (1951-09-15) bildu zituen Pariseko OPE agentzia abertzaletik, egunkari ofizialistak editorial bat egin baitzuen eztabaidan jarritako gaiaz:

Para nosotros España es una Unidad de Destino en lo Universal y el eje espiritual de la Hispanidad. No puede pretenderse que el patriotismo de un español con ese concepto de Patria, realizado a lo largo de nuestra Historia, sea el mismo patriotismo de un suizo, federalista, o igual que el patriotismo de un inglés, vinculado por la fuerza de su tradición al imperialismo económico. [...]. Bástenos afirmar la creencia en un concepto de Patria que ya fue ganado con las armas hace unos pocos años: bástenos eso para que nadie pudiera desorientarse ante la diversidad de criterios y definiciones manejados estos días últimos por una reunión de hombres de buena voluntad, obligados por honradez intelectual a considerar todos los puntos

de vista para llegar a unas conclusiones orientadoras de los católicos en el momento actual respecto a esa cuestión del patriotismo (Ik. *OPE*, 1.100. zk., 1951-09-18. Supplément du n° 339 du 1/9/51).

Beraz, Erregimeneko familia politikoak adi zeuden Solasaldietako eztabaidetara eta sor zitezkeen prentsako oihartzunetara. Lojendiok ez ezik, Santamariak ere ez zien bere iritzia ezkutatu (ik. Doc. 8, 1-15). Nolanahi ere, ez ziren falangistak aurkari bakarrak: Erregimenaren aurkako oposizioak ere esan zuen bere hitza Solasaldiei buruz.

Oposizioen jarrerak eta lekua

L'Humanité egunkari komunista paristarrak Solasaldietarako Franco-ren udako egoitza aukeratu izana salatu zuen (1947), eta identifikatu ahal izan ez dugun erbestetuen aldizkari anarkista batean Solasaldien «itxurakeria» aipatu zen.

Jardunaldiak Euskal Herrian egin izan zirenez —prentsako oihartzun handiarekin, gainera—, ez da harrizkeko euskal Erresistentziak ere zeresanik izatea. Artxiboan paper multzo bat geratu da 1948-49etan solaskide bakoitzari bidali zitzaizkion idazkiez osatuta. Solasaldiei erasotzeko agian, baina laster baita eztabaidetan barneko arazo politiko-ideologiko larrienei leku bat irabazteko ere hitz egin zuen euskal Erresistentziak. Bestalde, 1948-49etako gaiak, bizi zen egoera politikoaz gogoeta egoki bat egiteko aukera aproposa ziren: Giza Eskubideen errespetua Estatu-legeria ezberdinetan (1948), eta iritzi-gidariak eta herrien arteko harmonia (1949).

Euskal Erresistentziaren hiru txosten edo komunikazio ditugu artxiboan, atxilotu politikoen aldeko salakuntza bat, eta bi gutun (bata solaskide bakoitzari zuzendua, bestea jardunaldien lehendakariari). Dena frantsesez idatzita dago. Txostenak solaskideen eskuetan uztean ohar hau egiten zitzaien, isilpeko jarduera politikoaren arau bat gogoratuz:

Ceux qui avons pris sur nous ce travail riscons un grand péril et très grave. De votre discrétion nous espérons de ne pas augmenter ce péril ne cherchant pas à vous informer sur la manière dont ces documents sont arrivés à vos mains.

Hiru txostenen salakuntza historikoak eta irakas-edukiak laburtzen hasi gabe, berorietako azken hitzak jasoko ditugu, euskal Erresistentziaren ahots kritikoak (apaizak barne) solaskideei pasatu nahi zien azken mezua zein izan zen jakiteko. Giza Eskubideei buruzko testu luzeak honela dio:

L'État de Franco est totalitaire. Pour lui sont applicables, implicites, les mêmes condamnations que les Pontifices jetèrent contre le nazisme. Condamnation dont la divulgation depuis le Chaire fut interdite par Franco, comme peut le témoigner le vertueux Evêque de Calahorra, incité lui aussi a cette domaine et dont nous invoquons le témoignage.

Personne, absolument personne, peut prouver que les directrices «chrétiennes» que nous avons signalées soient chrétiennes. [...]. Il nous reste à savoir si quelqu'un dans cette Semaine de Conversations Catholiques Internationales élève sa voix pour concilier ce qui est inconciliable, pour démontrer le christianisme d'un État, dont les directrices fondamentales sont la négation des essences mêmes du christianisme.

La tâche est difficile. Elle est impossible. Mais nous devons reconnaître qu'il y a eu beaucoup qui l'ont entreprise («Les droits de la personne humaine dans l'actuel régime espagnol» txostenaren azkenean, 1948).

Erregimenari erasoz esaten zirenen ondoan, Erresistentziak gutun bat zuzendu zion Zuzendariari, giza eskubideen artean herri eta nazio jakin baten seme eta alaba izateagatik nornahiri zegozkion eskubide pertsonal-nazionalak ere Aitorpenerako espresuki aztertuak izan zitezen.

Nous parlons du droit naturel à la personne humaine au développement de cette même personnalité dans des propres caractéristiques nationales: culture, habitudes, idiome, ordre juridique ou social, etc. Bien entendu, nous ne voulons pas en parler du droit pareil à celui qui correspond aux nationalités, mais de celui qui est naturel à chaque citoyen considéré comme personne humaine, et qui signifierait la liberté qui doit sauvegarder pour proclamer sa nationalité et sa patrie, pour l'emploi de son idiome propre à ses relations particulières et aux publiques aussi et aussi avec l'État. (*Copie de la lettre adressée à M. le Président des Conférences [sic] Catholiques Internationales à St. Sébastien. 1948*).

Honela, bada, erregimen frankistaren totalitarismoa eta Elizaren joko bikoitza salatzeke, eta Estatu barneko nazio zapalduen defentsa egiteko baliatu zen Erresistentzia Solasaldiez. Lehenengo ekinaldi haren ondoren (1948an egindako lanen emaitza ikusita, beraz), 1949an berriro zuzendu zen euskal oposizioa solaskideengana, jardunaldien anbiguitateak argitara ekarri nahiz:

Les Conversations 1948 n'apportèrent pas aux Basques une virgule de liberté, et pour cause. Ce n'était pas des libertés ce que les organisateurs cherchaient mais des appuis pour Franco dans le champ du catholicisme mondial. De façon analogue, le Basque sait bien que les Conversations 1949 ne lui apporteront pas le moindre particule de fraternité. Il connaît bien Franco [...]. Il fallait dire tout cela et cela est dit. Nous vous saluons, Messieurs les assistants aux Conversations Catholiques Internationales; nous remercions de tout cœur ceux d'entre vous qu'avez prouvé être à la hauteurer [sic] de votre tâche, et prions que Dieu préserve vos patries respectives de ces grand fléaux de la religion qu'on contemple rarement isolés et que s'appellent: Église protégée, Pharisaïsme et Dictature («Le thème central des Conversations» hasten den txostenean, 1949).

Kritika hauek aintzakotzat hartuak izan ziren, Euskal Herriko kristau-demokratekin Idazkaritzak aski hurbiltasun sozial eta politiko bazuelako, alde batetik, eta, bestetik, beroriekin Euskal Herrian aurrez aurreko topaketa txarrik ere nahi ez zelako noski, baina baita nazioartean eskuak garbi nahi eta behar zirelako ere (izan ere, jeltokideek ate irekiak zituzten, orduan, Europan). Santamariaren ondoko testu honek argitzen digu nola jokatu zuen Idazkaritzak:

Para tranquilizar al grupo sacerdotal, que estaba en contacto con la Resistencia vasca, sobre la imparcialidad con que actuaban y querían actuar las Conversaciones en materia política, no sometiéndose en modo alguno a directrices gubernamentales, convinimos con ellos en que se invitaría como conversador a alguna persona de su confianza. Este fue el sacerdote vizcaíno D. Gabriel de Manterola quien desde el año 50 [...] participó en todas las sesiones de las Conversaciones, aunque como es natural no [se] hizo pública por ninguna de las dos partes la conexión que existía entre el P. Manterola y el grupo sacerdotal afín a la Resistencia vasca (Artxiboan, 1949ko karp.: «Papeles remitidos a cada uno de los conversadores por la Resistencia Vasca durante las Conversaciones de 1949»).

Abertzaleekin jokabide hori mantendu arren, euskal abertzale guztiek ez zuten, nonbait, Solasaldiekiko mesfidantza berehala galdu (artean, 1951 arte, zinezko partaidetza kualifikaturik ezin izan zutelako, agian?). Euskadi Irrati klandestinoan Joan de Arandiak honela hasi zuen goian aipatutako *La Voz*-en editorialari egin zion iruzkina:

Los que patrocinan estas Conversaciones con el apoyo económico de Franco, nos dicen que el propósito que les da existencia y vida, es estrechar la cooperación entre los católicos en la política internacional, cambiando ideas e impresiones sobre las materias de más candente actualidad. Efectivamente la oportunidad del tema escogido para este año no se puede poner en duda (*OPE*, 1.120. zk., 1951-10-16. Supplément du n° 340 du 1/10/1951).

Urteak —eta Gerra Hotzeko aldakuntza politikoez ekarri zuten etsipena— behar izan ziren euskal abertzaleen aldetik Solasaldiek onarpen zabalagorik izan zezaten; baina, Agustín

Miner-ek berrikitan esan digunez (1993-05-24), azken buruan abertzaleek Erregimenaren aurkako azalpen bezala ere ikusi izan zituzten Solasaldiak.

Integrismo katolikoa

Katolikoek beste barruti batean —integrismo ideologiko-politikoan, esan nahi dut— ez zen eboluzio bera ezagutu. Santamariaren ohar batean gogoratzen denez (Artxiboan, 1954ko karp.), ugariak izan ziren Solasaldiei integrismo katolikotik egin zitzaizkien erasoak, «maritainzaleak» zirela salatuz. Kritika haietatik ez da paperketa handirik gorde artxiboan; baina bada giro zurrun eta erasotzaile hura ezagutzeko zerbait (Salta-n Hervé Le Lay-k argitarara emana, 1954):

Pese a numerosas y vigorosas oposiciones, sobre todo en el extranjero, Maritain continúa disfrutando de su primitiva fama. Este anacronismo constituye una estafa intelectual y moral, un escándalo inaudito, perjudicial a la misión redentora de la Iglesia y favorable a todas las actividades ocultas o manifiestas de la Revolución. Es menester, pues, quitarle a Maritain su máscara. Esto ya se hizo. Pero una inmensa y verdadera conjuración arroja silencio sobre los esforzados luchadores (Artxiboan, 1954ko karp.: «Santiago Maritain no es ya Filósofo Católico ni Tomista»).

Ondoren, artikulugileak hainbat teologoren urak eraman nahi ditu bere errotara, batzuk Donostian solaskide izanak, gainera: *Razón y Fe*-ko E. Guerrero eta *Civiltà Cattolica*-ko Messineo jesuiten ideiak, esate baterako. Integrismo honen ikusbidetik, Solasaldiek nabarmenki erakutsi zuten beren aurpegi «maritainzalea»:

Otra prueba de la conspiración maritainista mundial ha de hallarse en las Conversaciones Cath. Int. de San Sebastián (España). Estas conversaciones anuales, en un principio católicas, es decir universales, no lograron hasta hoy librarse del monopolio liberal. Los intelectuales católicos antiliberales se ven rechazados de estos encuentros por el juego mecánico e irresistible de discriminación [...]. El director de estas «Conversaciones» y de la revista correspondiente «Documentos», es Carlos Santamaría, hombre muy liberal, maritainista, adversario decidido de la nueva España, como se puede comprobar en cualquier artículo de su mano. Basta con leer por ejemplo aquí en Argentina, el que publicó *Criterio* de 27 de mayo de 1954, bajo el título: «El Problema de la intolerancia en el Catolicismo español» [...]. En las Conversaciones de 1954, Maritain estuvo presente en San Sebastián, no física sino ideológicamente por las citas que hicieron de él varios discípulos. Nombremos a título de ejemplos al Padre Agustín Léonard, O.P., [...], al Padre Ángel de Arín, S.J. (Artxiboan, 1954ko karp.).

Esan dezadan, bukatzeko, orri integrista hau Estatu espainoleko seminarioetara iritsi ohi zela, eta orrialdeok Arantzazun irakurtzeko aukerarik izan nuela urte batzuk geroxeago, betiere Maritaini erasoz, berau behin betiko begitan hartua baitzuen integrismoak.

Apaiz buruberoren baten orri salatarietan ez ezik, mesfidantza intelektualak jende jantziagoetan ere indarrean zeuden, eta Idazkaritzak, horregatik ere, ongi zaindu behar izan zuen Solasaldietara deitu nahi zituenen urteroko zerrendak, orri argentinarrak salatu nahi zituen bereizkerietan erori gabe.

Solasaldietara deituak

Solasaldietako parte-hartzaileak ez ziren beren kabuz edo sarrera-eskubide bat ordainduta etortzen. Horretan, 1935ekoa da salbuespen bakarra. Orduan ikastaro-egitura eman zitzairen topaketei: irakasleak zeuden, eta matrikula ordainduz har zitekeen parte (deitu ere «cursos y conversaciones» deitu ziren 1935ean).

Aukera zaindua

Solasaldiek, nazioarteko harremanen nondik norakoak zaintzeko, eta urteko gaiarekiko analisi-kalitatea eta bileren solas-zentzu hura gordetzeko, premiazkoa gertatu zen solaskidegaien aukera arretaz egitea. Solasaldien bigarren aldian batez ere (1954-59), beste arrazoi bat ere gehitu zitzairen aurrekoei: ideien ortodoxia kontuzago begiratu «beharrak» arreta handiagoz jardutea eskatu zuen.

Arrazoi hauengatik guztiengatik, Solasaldiek barnean izan zuten aurpegi soziala ez zen ausaz edo berariaz halaxe etorritako zerbait. Aitzitik, ekintza haren xede eta unean uneko politika posiblearekin lotuta ageri zaizkigun barne-gobernu erabakien emaitza zuzena izan ziren nazioartetik deitutako solaskideen urteroko zerrendak.

Deliberatuki egindako bidaiak, lagunarteko harreman pertsonalak, erakunde arteko kidetasunak, beste biltzarretan egindako ezagupideak, lehenengo solaskideen adiskidetasunak eta abar izan ziren solaskidegai berriak ezagutzeko bideak.

Nazioarteko bidaiak

1948an eta 1949an egindako bidaien berriemateetan ikus daiteke, erbestera egindako ikustaldietan nola egin zen lan. Bi txosten hauetako lehenengoa titulu orokorrik gabe ageri da artxiboan, eta azpтитulu honekin hasten da (1947ko karpetan egon arren, txostenak 1948ko udaberrikoa izan behar du: ik. 14. or.): «1. Personalidades visitadas». Bigarrenak, ostera, «Informe sobre el viaje a París y Luxemburgo. Noviembre 1949» du titulua.

Santamariak 1948an ikustatu zituen zerrenda interesgarria da, zein mota eta mailatako pertsonaiak bilatu ziren jakiteko: Roncalli Pariseko nuntzioa (gerora, Joan XXIII.a), Suhard Pariseko artzapezpikua, Beaussart Pariseko gotzain laguntzailea, Blanchet Institutu Katolikoko errektorea, Le Cour Grandmaison Ekintza Katolikoaren lehendakaria, Bérard eta Aumonier Intelektual Katoliko Frantsesen Elkarteko arduradunak, Aguirre de Cárcer enbaxadorea eta Migel Lojendio enbaxada-idazkaria, eta kazetariak ez ziren ahantzi (Frantziako Astealdi Sozialetako lehendakariordea zen Michelin *La Croix*-en, eta Fabrègues, *France Catholique*-n).

Azpitarratu behar da, josulagunen *Études* aldizkarira egindako ikustaldia, bertan sortu ziren harreman gerora emankorrak nola jaio ziren jakiteko. Zalantzarik gabe, Bosc «ezkertiarra» da Santamariak baliozkoentzat jo zuena; jesuita frantses eta espainolen arteko pentsamolde eta korrante ideologiko-pertsonalen berri jakiteko balio izan zion ikustaldiak Santamariari.

Albert de la Pradelle agertu zen Solasaldietan interesatuen: «Es él quien ha tutelado casi todos mis pasos en la Capital francesa», dio Santamariak. De la Pradelleren ustez eta gogoz, NBE/UNOren 1948ko Biltzarra baino lehen giza eskubideei buruz katolikoek ahots bakar batekin esan zezaketena definituta uzteko egokiera aparta izan zitezkeen Solasaldiak. Horregatik arduratu zen Santamariari laguntzen:

Perdone Ud. —me dijo— esta tutela casi paternal, pero debo confesarle que yo mismo estoy sumamente interesado en su obra y creo que ustedes han tomado una iniciativa que nosotros tenemos obligación de apoyar y continuar (Artxiboan, «Informes generales» karp.: «1. Personalidades visitadas», 1948).

De la Pradelle, ordean, Beaussartek bultzatuta sartu zen Solasaldiak laguntzen, eta berriz ere laguntzeko prest zegoen apezpikua:

Se enteró de nuestros planes para el próximo Septiembre; me indicó inmediatamente las personas a las que convenía ver y los términos en que debía manifestarme con ellas (Ibidem, 1948, 6. or.).

Erljio-askatasunari buruzko tesi/hipotesien dotrina modu oso tradizionalen defendatu arren, Beaussart bera izan zen Maritain Donostiara ekartzea Santamariari iradoki ziona. Asmo honekin 1951n hartutako dei-ekimenak hemen ditu, noski, bere erroak idazkariaren baitan, nahiz eta momentuz dei hori ezinezkotzat jo:

Me extrañó, en un hombre tan seguro y tan claro como él, que me propusiese para venir a San Sebastián al propio Maritain, que ya en el mes de Septiembre habrá dejado de ser Embajador [Frantziarena] en el Vaticano. «Debe Vd. sondear —me dijo— si se trata de persona grata, non grata o simplemente tolerata». Este consejo —digo— me extrañó, pues a mi juicio la presencia de Maritain en San Sebastián suscitaría una nube de dificultades. Pero me ha llamado la atención que ni en las más altas esferas de la jerarquía, ni en los católicos que parecen más seguros y firmes en la doctrina, no existe una prevención demasiado fuerte contra Maritain. Algunos me señalaron más tarde que la presencia de Maritain en San Sebastián sellaría definitivamente la amistad entre los católicos de ambos países. Como es natural, a pesar de los consejos de Mgr. Beaussart, creo que esto es irrealizable e inconveniente y dejo de lado toda hipótesis en este sentido (Ibidem, 1948, 7-8. or.).

Bérard abadeak (Intelektual Katolikoek kontseilaria zen) Frantziako ezker katolikoa Solasaldietara ekarri beharra azpimarratu zion Santamariari:

Afirmó el Abbé Bérard que para que las Conversaciones de San Sebastián tengan un verdadero eco en Francia, es preciso que sea invitada gente representativa del sector que él llama izquierdista. Para él Gonzalo Reynaud [*sic*: Gonzague de Reynold suitzarra, noski] y Marcel de Corte [belgikarra; biak Donostiara etorritakoak, ikusiko dugunez] son hombres ya anticuados y su participación en nuestras reuniones no acrecienta el interés de las mismas (Ibidem, 1948, 9. or.).

Santamaria ez zegoen Bérardekin guztiz ados iritzietan, baina beronek bazuen itzalik teologo bezala eta batez ere Frantziako intelektual katolikoak erakartzeko gizonik aproposena zen.

Interesgarria da hemen Joan XXIII.a izango zenak ere izan zuela Solasaldien berririk, zuzenean Santamariak emanda. Hona nola ematen zuen idazkariak ikustaldi honen berri:

Parecía oportuno pedir consejo a Mgr. Roncalli sobre la designación de la representación francesa antes de adoptar decisiones definitivas. Tiene escasas noticias de nuestra Organización y no dejó de agrardarle el conocer detalles de la misma. Me dijo que era un excelente camino y que debíamos insistir, pues parece evidente la necesidad de que se constituya una organización católica internacional. «La gota perfora la roca. Insista, insista Vd.» [...]. «Continúe Vd. sus visitas —me dijo— y yo le deseo el mejor éxito, pero poco puedo hacer en favor suyo. Mis actividades son aquí las de un solitario: soy como un pescador de caña que trabaja aisladamente por su cuenta». Más tarde he creído comprender por algunas indicaciones de Mr. de la Pradelle que los movimientos del Sr. Nuncio ante la Jerarquía francesa no son demasiado fáciles (Ibidem, 1948, 10-11. or.).

Zalantzarik gabe —lanaren halabeharrez— Solasaldien Idazkaritza periskopio ona zen mundu katolikoan, korrante intelektual ezberdinen arteko tirabirak ez ezik, Hierarkiaren eta intelektualen arteko gatazkak ezagutzeko ere. Suhard kardinalarekin eta gero Le Cour Grandmaisonekin solasean, *Esprit* mouniartar eta *Témoignage Chrétien* ezkertiar katolikoarekiko susmoak agertu ziren (gogoan har dezagun hau, zeren ondoko urteetan bi taldeotakoak ere egongo baitira Donostian).

Harreman hauetan, sasi artean ez galtzeko, Santamariak zituen jokabideak eta umore ona ezagutzeko balio dezake, Blanchet Institutuko errektoreari egindako ikustaldia kari, idatzitakoak:

En el primer piso de una casita en cuyos bajos funciona el laboratorio, envuelta por tanto en una atmósfera de gases sulfúricos, vive el rector del Instituto, Mgr. Blanchet, hombre serio, de extraordinario prestigio en los medios intelectuales católicos franceses, severo administrador de la Iglesia, carácter muy reservado que no se deja aprehender fácilmente. El señor de la Pradelle me había dicho que era muy importante visitarle y me había dado toda clase de instrucciones [De la Pradelle irakaslea zen Institutu berean]. Era preciso dar a Mgr. Blanchet la sensación de que se trataba de la primera persona con quien se hablaba, rogarle que viniese a presidir la representación francesa a San Sebastián, insistir sobre ello y esperar una negativa, que no por firme había de dejar de ser diplomática. Todo esto resultó como se había previsto. [...]. Cuando más tarde comentaba con M. de la Pradelle esta entrevista, me aseguró que se había desarrollado por el camino normal y que en todo caso Mgr. Blanchet no podría decir que había sido dejado de lado (Ibidem, 1948, 13-14. or.).

Batekin eta besterekin jardunez, laster ikusi ahal izan zuen Santamariak intelektual katoliko frantsesak elkarrekin eztabaida-mahai baten inguruan biltzea zein zaila izan zitekeen: Bérardek berak eskuindartzat edo zeukan Aumonier (biak intelektualen erakunde berekoak), urrun zegoen Bosc jesuita Garrigou-Lagrange domingotar tomistarengandik biak elkarrekin lanean jartzeko, eta Aumonierrek ez zekien Bérard bera Lefèvre *La Pensée Catholique*-koarekin eta Sardà i Salvany-ren argitaratzaile integristarekin solas egiteko prest egongo ote zen (ik. ibidem, 1948, 18, 19, 20. or.).

Bidaia hartatik Frantziako intelektualen argazki soziografikoa egin samarturik ekarri zuen Santamariak: bazekien indarrak nola zeuden bilduta, eta bakoitza non zegoen, egotez eta ingurukoen iritziz. Urte eta erdi geroago, Luxenburgo eta Parisera egindako ibilaldietan, Solasaldien ibilera guztiz kokaturik eta harremanak finkatuta ikusi zituen:

He podido observar que el interés que despiertan nuestras Conversaciones es extraordinario. Contrastando las ideas y opiniones de unos y otros, he llegado a formarme un concepto muy exacto sobre las posiciones de todos ellos. Me ha parecido sobre todo necesario obtener el consejo de determinadas personalidades a las que puede atribuirse gran autoridad, entre las cuales incluyo a Mons. Beaussart, Mons. Bressolles, Chan. Rupp y M. Jean de Fabrègues. Nuestras Conversaciones están ahora perfectamente situadas en el campo católico francés y si no damos un paso en falso, creo que puede asegurarse que hemos llegado a establecer una sólida cabeza de puente allí. Ahora considero muy importante el realizar una labor análoga en Italia (Artxiboan, «Informes generales» karp.: «Informe sobre el viaje a París y Luxemburgo. Noviembre 1949»).

Laster ikusiko dugunez, Italia, Ingalaterra edo Alemaniako harremanak beste gisa batean egingo ziren. Dena den, arrazoi politiko eta ideologikoengatik, ez zen erraza izan beti, hurbilago ere (Espainia bertan ere), zenbait solaskidegai erakartzea, edo nahi hainbatetan inguratzea. Marías eta Aranguren erakartzeko ahaleginek ez zuten beti fruitu onik eman, eta badakigu gero eta uzkurrago agertu zirela Solasaldiekiko.

Hala ere, Solasaldietan partaide izateko deiari egindako arbuio politiko-ideologiko arrazoitu garbi bakar hau aurkitu dugu artxiboan, eta merezi du hona ekartzea. Sevillako Zuzenbide Fakultatetik idatzi zuen M. Aguilar irakasleak:

... me es penoso indicarle q. me resulta imposible asistir.

La imposibilidad tiene una dimensión puramente material, en cuanto q. en esa fecha debo dar un curso en la Universidad de La Rábida, pero también tiene una dimensión espiritual y temperamental. Yo admiro el esfuerzo de hombres como Vd., Azaola y Roviroso, al igual q. el grupo de católicos catalanes (*Ciervo...*), Aranguren, etc. con los cuales me siento totalmente identificado en sus preocupaciones, estilo, etc., pero no comparto en modo alguno la actuación oficial de la Iglesia española, ni del Nuncio (como internacionalista que soy y hombre de D. Público, me parece un continuo atentado a los principios del Derecho internacional y político moderno) y, por eso, no quiero en modo alguno incluirme en actos que sirven aun más para forjar hacia el exterior la falsa impresión de un catolicismo real y universal. Sé positivamente que en el seno de estos actos hay perspectivas saludables en extremo, pero también sé que quedan ocultas, camufladas para q. no sean perceptibles en el exterior, y como lo que interesa ahora es labor evangelizadora, de testimonio público, en definitiva, lo q. cuenta es lo q. trasciende, y esto es siempre cesaropapismo.

Siento enormemente q. estas consideraciones me impidan charlar con Vd., pero creo sinceramente q. mi participación en las Jornadas sería para todos perjudicial. Algún día llegará en q. no lo sea así, y entonces, en acción de servicio cristiano, Vd. me tendrá incondicionalmente de su lado (M. Aguilarrek Santamariari gutuna, 1958-06-03: Artxiboan, «1958ko gutuneria» karp. [Sinatzailea ez dut segurtasun osoz identifikatu: *Aguilar* ala *Aguila*?]).

Entzuteko ahotsa da hau, noski, garaiko drama erlijiosoaren aurpegietako bat erakusten duena; izan ere, «zesaropapismoaren» eta «kristandadearen» historia eta eztabaida larrietakoak ziren urte haietan, eta sarritan geratu zen hori agerian Solasaldietan ere.

Solaskidegai berriengandik etor zitezkeen honelako eskutitzek Santamariaren arima bortizki astintzen zuten, noski; izan ere, Solasaldiek, nahitaez, ekintza soziopolitiko bezala izan zitzaketen anbigutasunak azpimarratzen ziren. Behin baino gehiagotan erabakitako burubide intelektual eta sozialaz argibideak ematera bortxaturik aurkitu zen Idazkaria. Santamariak hustualdi hau egin zion J.L. Arangureni, 1958an idatzitako gutun honetan:

Hace dos o tres días estuvo la Junta de Conversaciones a visitar al Obispo de esta Diócesis y, recayendo el diálogo sobre Ortega, quedé no muy entristecido sino casi aterrorizado. Está visto que los católicos españoles son como los Borbones, que ni olvidan ni aprenden nada. Las consecuencias de esta postura actual se han de pagar duramente dentro de un par de generaciones. Nosotros no conoceremos a los hombres que entonces lucharán para reconstruir con un nuevo estilo algo de lo que ahora está en trance de derrumbamiento. Tendrán que partir de cero o de casi cero; pero es muy importante que puedan ver en nosotros unos predecesores suyos que en medio de esta charca nos resistimos a croar y piábamos como podíamos.

Yo estoy tan metido en organizaciones eclesiales que he de elegir entre adoptar una postura de independencia sacrificando las empresas, o tratar de salvar éstas renunciando a aquella independencia de acción y de palabra hacia la que en verdad me siento muy atraído. Entre las dos actitudes elijo por el momento la primera [*sic*], creo que individualistas francotiradores sobran en España. Sigo, pues, trabajando en Conversaciones y en Pax Christi bajo el patronato de la jerarquía y debo decir en honor de ésta que encuentro muchas veces todo el apoyo que necesito, sobre todo en las más altas esferas donde sin duda hay hombres clarividentes aunque menos potentes de lo que suele creerse.

Esta clarividencia unida a la impotencia es la situación de bastante gente hoy en día. [...].

Una vez más me permito invitarle a las Conversaciones de San Sebastián. Hablé largamente con el P. Ceñal acerca de esto. Sinceramente estoy dolido de la actitud que ustedes han adoptado respecto de las Conversaciones al rehusar sistemáticamente el tomar parte en ellas. Creo comprender los motivos que tienen ustedes para esto, pero me gustaría que los sometieran ustedes a una revisión (Santamariak Arangureni gutuna, 1958-05-29: Artxiboan, «1958ko gutuneria»).

Sistema politiko-erlijiosoan nagusi ageri ziren jokamolde eta pentsamendu ofizialekin elkarrizketarik posible al zen, gero? Aguilarrek aipaturiko kristandadea zegoen jokoan. Horrekiko pentsamendu-berrikuntza, ordea, izen jakin bati lotuta ageri zen. Topaketen antolatzaileentzat, eta katoliko askorentzat, kristandade-egoerak gainditzeko bide teorikoa batez ere Jacques Maritain frantsesarengan aurkitzen zen. Beronen pentsamendu berrituak —sinbolo ere bihurtuta— zuen oldarrarekin piztu zen Donostian idazleari deitzeko gogoia.

Maritain baietz, Maritain ezetz

Maritainen «afera» bideratzeko, 1951n arrazoizkoa ikusi zen bidea urratzen hastea; 1952rako deitzeko proposamena Calahorrako apezpikuarengandik sortu zen. Solasaldien Batzordeak espresuki heldu zion arazoari, «Kristautasunaren eraginkortasun mundutarra» gaiaren inguruan berriz ere nabarmen zitezkeen bi korronteak —maritainzalea eta Maritainen aurkakoa— honela laburtu zituen aktak:

Es muy probable que en torno a él se enfrenten las dos tendencias maritainiana y antimaritainiana. Mientras los unos considerarán preferible una acción a través de estructuras temporales —es decir, de

instituciones y Estados que se declaren específicamente católicos— los otros sostendrán como tipo genuino de eficacia cristiana el de la acción puramente temporal, sin formas y realizaciones exteriores visibles (Artxiboan, «Informes generales» karp.; akta soltea, 1951).

Urteak pasatu ahala, agerian geratzen ari zen korrante aurkari horien arteko zuzeneko eztabaidarik gabe halako antzutasun batera iristen ari zirela, bitasun ideologiko hori nabaria baitzen aukeratutako beste zenbait gaitan ere. Hautatutako gaietan ezinezkoa zen, urte haietan, Maritainen pentsamendua albora utzita aurrera egitea, nahitaez solaskide asko filosofo horren iturrietan edoskirik baitzeterren (Frantziako intelektuaren artean Maritainek zuen itzala barruntatzeko, Elkarre haren eztabaidetan eskaini zitzaion liburua azter liteke). Solasaldien etorkizun jatorrago batekin bazuen honek zerikusirik:

Las ventajas que la Junta ve en invitar a Maritain y dar este paso decisivo son las siguientes: 1º.— Es necesario dar un nuevo impulso a las Conversaciones, pues, de lo contrario, tanto dentro como fuera de España su prestigio puede decaer a causa de una repetición monótona de temas y personas. Hacer venir a San Sebastián a Maritain sería desde luego un golpe de gran efecto y no podría menos de atraer la atención del mundo católico. Especialmente en América, las Conversaciones adquirirían un prestigio enorme, si, como es probable, la discusión llegaba a ser superada con éxito, con un éxito al menos relativo. 2º.— Parece indicado hacer discutir ya a los «primeros espadas», pues las Conversaciones tienen hoy el prestigio suficiente para ello y no hay razón alguna para que limitemos nuestras pretensiones. 3º.— Es muy probable que la venida de Maritain a San Sebastián y su conversación con hombres como el Sr. Obispo de Córdoba [A. Menéndez-Reigada] y el Obispo de Vitoria pueda contribuir a suavizar la tirantez existente y a aclarar puntos de vista todavía no bien precisados. Las Conversaciones prestarían con esto un enorme servicio a la unidad religiosa del mundo occidental (Ibidem, 1951ko akta).

Hortaz, beste inori deitzeko erabili izan ez ziren arrazoi pila metatu ondoren, eta aurkariak ere nortzuk izan zitezkeen begiratura gero, Batzordeak zera erabaki zuen:

La Junta se inclina a dar un paso decisivo, que consistiría en traer a San Sebastián al propio Jacques Maritain, para enfrentarlo con personalidades relevantes del pensamiento católico clásico. Se piensa, claro está, que este paso sólo puede darse si se adoptan una serie de precauciones y si se cuenta con un equipo español sólido, capaz de triunfar en el diálogo (Ibidem, 1951).

Erabakiari borondate on eta ausartik ez zitzaion falta, baina Maritainek Altxamenduaren aurrean izandako jokabidearen oroitzapena bizirik zegoen artean solaskideetan, eta zer esanik ez Espainiako politikarienean. Horregatik, Batzordearen deliberamendua pauso politikoa ere bazen, izan zezakeen oihartzun zabala gogoan izanik. Gobernuarekin kontaktu beharra zegoen:

Ahora bien: para dar este paso [deia luzatzekoa, alegia] y antes de consultar al propio interesado, *la Junta desea saber si por parte del Gobierno no habría inconveniente en conceder al Sr. Maritain la entrada en España para este fin y en que las Conversaciones se desarrollasen en la forma antes explicada.*

La Junta, con la experiencia adquirida en años anteriores, cree poder asegurar que el diálogo se desarrollaría en forma amistosa y que podrían abrigarse muchas esperanzas de llegar a un resultado constructivo (Ibidem, 1951ko akta).

Kontsultarako erabili zen gutunaren testua, eta jasotako erantzun ofizialarena ez ditugu aurkitu ahal izan artxiboan, baina ekimen haren historia Santamariak berak laburtu digu ohar batean:

En 1952 la Junta Patrocinadora se planteó la conveniencia de invitar a Jacques Maritain a las Conversaciones. Esta pretensión era evidentemente muy osada ya que Maritain era, por su actitud resuelta frente al franquismo, la «bête noire» del Movimiento Nacional. Esta invitación no podía hacerse sin embargo sin la autorización previa del Gobierno ya que esta era necesaria para la concesión del visado de entrada en España. Formulada la petición correspondiente la respuesta fue favorable. Escribimos entonces a Jacques Maritain invitándole a las Conversaciones pero la respuesta fue negativa, aunque correcta,

basándose en la dificultad de armonizar su calendario (Artxiboan, «Junta de Conversaciones» karp.; Artxiboa eratzen egindako oharra data gabea da: c. 1990).

Honela bukatu zen, bada, ekimen hau. Maritain ez zen etorri, baina haren pentsamenduak bizirik jarraitu zuen Solasaldietan, 1952an ez ezik, ondoko beste urteetan ere. Eta halaxe izan zedin, ezker katolikoaren presentzia ere segurtatzen ahalegindu zen Santamaria Idazkaritzatik, horretarako behar ziren laguntzak eskatuz.

Hautapen-bideak

Batez ere lehen urteetan —garaiko giro orokor zailagatik eta bertatik bertara ezagutzen ez ziren solaskideak bildu behar zirelako— aski buruhauste eman ohi zuen solaskideen hautapenak.

Urte bakoitzeko solaskidegaiak erabakitzeko, erakunde eta konfiantzazko adiskideen laguntza eskatu ohi zuen Idazkari Orokorrak. Lan hau behin eta berriz ageri da eskutizketan.

Espainiako intelektual sekularren artean («paisanoen» artean, alegia), solaskide harrobirik handiena «Propagandisten» erakundea izan zen (Herrera Oria-ren «Asociación Católica Nacional de Propagandistas»); izan ere, Santamaria etxekoa zen hor: berak zeraman Donostiako haien ordezkartzaren ardura. Gotzainen babesa ahanzi gabe ere, ACNP honen bidez lortu zuen Santamariak (Martín Artajo barne) mundu ofizialaren tolerantzia. Izen anitz eta pisukorik badago talde horretatik, solaskideen artean: Martín-Sánchez (lehendakaria), Condomines (Bartzelona), Guijarro, Sanchez de Muniain, Ruiz-Giménez, Castiella, Silva, A. Avelino Esteban, etab.

Hala ere, beste talde katolikoetatik ere gogora litezke batzuk: Bonet eta Tornos (Junta Técnica de A.C.), G. Roviroso (HOAC), Bartzelonako *El Ciervo* ingurukoak: Ferrán, Gomis biak, eta Pascual Dodero (CC. Marianas), Opuseko Calvo Serer eta R. Paniker, etab.

Frantziatik ere, gisa bertsuan, mugimendu eratuetakoa anitz ageri da Solasaldietan: «Fédération Nationale d'Action Catholique» (Le Cour Grandmaison, 1948), «Secours Catholique Français» (Braun, 1947), «Pax Christi» (Dortel-Claudot, 1949), «Syndicat d'Écrivains Catholiques» (J. Herissay, 1950), etab.

Antzeko zerbait dugu beste zenbait naziotan ere: Belgikan, G. Hoyois (JAC, Union de Malines), Uruguai-tik Zorrilla de S. Martín (Club Católico, Montevideo), edo Ameriketatik «Confederación Interamericana de Acción Social Católica» (John Parr, 1949), «National Catholic Welfare Conference of U.S.A.» (Richard Pattee, 1949), etab.

Beste lekutan egin ohi ziren taldekako topaketak ere harremanetarako egokiak gertatu zitzaizkion Santamariari, jendea ezagutu, harremanak lotu eta interesgarrienak erakartzeko. Espainian, horietako ezagunenak «Conversaciones Católicas Nacionales de Gredos» (Avila) izan ziren, Alfonso Querejazuk zuzenduak. Han egon izan zen Santamaria, eta Querejazuri eskatu izan zion Idazkariak Solasaldietako ardura erlijiosoan eramatea.

Europarako eta handik honako joan-etorriak bizkortzeko, elkarteak ere asmatu ziren batzuetan. Bazegoen lehendik bat «France-Espagne» zeritzana (1938), Lacaze amiralak sortua: Ch. Pichon izango zen hemendik solaskideetako bat (gutuna: Pichon, 1958-05-09). Harreman-idea bertsua Solasaldien arduradunen artean ere jaio eta bultzatu zuten: artxiboan ikus liteke «Comité de relations catholiques entre la France et l'Espagne» baten asmoa (sortzaileen artean ageri dira Berrar, Rivau, Aumonier, Santamaria, Yarza, etab.); inondik ere, 1948 edo 1949koa izan liteke proiektua.

Euskal Herrian bertan egin ohi zen bilkuraren batek ere lagundu zuen harremanetan. Uztaritzen bildu ohi zen «Université Internationale des Pyrénées»-en kasua da adibide bat. Tolosa, Frantzia eta nazioarteko harremanak eguneratzeko topaleku erosoak izan zen Santamariarentzat Uztaritzeko hau, nahiz eta ordurako Solasaldien harreman-lanik zailena

eginda izan (ikus artxiboan 1958ko —zortzigarren ekitaldia berau— egitaraua: «Mythes et espoirs des temps modernes»).

Mugaz bestaldean, Frantziako Intelektual Katolikoek Astealdiek zerikusi hertsia dute Donostiako Solasaldiekin, eta ez bakarrik Santamariak berak han ere parte hartu izan zuelako, baita han egindako ezaupideek (Aumonier idazkaria, Berrar kapilaua) eta bildutako ideiek eman zizkioten laguntzengatik ere (esango da geroago zerbait honetaz). Harreman guztion ondorioz, nazioarteko erakunde katolikoetan laster izan zuen Santamariak lekurik: Nazioarteko Pax Christiren idazkari orokortzat izendatu zuten. Erraztasun berriak eman zizkion horrek: batean ezagututakoek besterako balio izan zioten behin baino gehiagotan. Gisa berean, munduko intelektual katolikoek arteko nazioarteko erakundearekin (Pax Romana) ere harremanetan izan zen, eta gerora berorren buruzagi gertatu zen R. Sugranyes de Franch katalana Solasaldietan ikus dezakegu 1952an.

Baina, laster, erakundeen laguntza baino sustagarriagoa gertatu zen solaskide-ohien eta adiskide edo arrazoi ezberdinengatik presente egon nahi zutenen laguntza: Morcillo-k hiruzpalau lagun bidali nahi zituen Zaragozatik (E. Frutos, J. Orlandis eta Casas Torres geografoa, horietakoak); R. Ceñal filosofo josulagunak kolore ezberdinetako jendea proposatu zuen: Guerra Campos apezpiku ezaguna, Aranguren filosofoa, Díez del Corral irakaslea, Garrigues politikaria edo Orlandis opusdeitarra.

Solasaldiek nortasuna eta izena finkatu zituztenetik, bere kabuzko erakarlerik ere egon zen: adibidez, Bédarida, Intelektual Katoliko Frantsesen lehendakaria, Solasaldien propaganda egiten saiatu zen (V. Carlhian-en gutuna, Lyon, 1954-06-04). Gisa berean jokatu zuen Sauras-ek Valentzia-n, *Levante* egunkarira bidalitako elkarrizketa batean (1959ko iraila), edota hainbat solaskideek etxeratu ondoren beren aldizkarietan emandako albisteetan.

Adiskide irabazien borondatezko laguntzei esker, urte bakoitzean estatu nazio ezberdinetan ordezkari bat izatea lortu zen. Italian, esate baterako, une batean Aita Rovasenda domingotarra izan zen lankide hauetako bat (1958-06-16ko gutuna). Jean Delfosse adiskideak ardurarik bizienarekin hartu zuen hautapen-lan hau Belgikan, zerrenda zabal bat aipatuz (Laloire, Molitor, Persoons, Aubert, Moeller, Dondeyne, Halkin, Guelluy) (1958-06-2ko gutuna). Adiskide-konplizitate bateraino iritsita zeuden batzuetan harremanak; honela eskatzen zion Delfosseri bere laguntza, Santamariak:

Le Chanoine Aubert serait sans doute une très bonne pièce s'il voulait attaquer un aspect du problème sous l'angle historique [talde-bekatua zen gaia]. [...]. Il est formidable: j'aime beaucoup sa façon de penser et de s'exprimer (1958-05-27ko gutuna).

Ingalaterran King's College-ko A.C.F. Beales irakaslea urtetan ageri da lanean britainiarren presentzia egokiak segurtatzeko asmoz. Santamariaren asmo zuhurretako bat apezpiku atzeritarrak ere ekartzea zen, eta Bealesek gogoz jardun zuen lanean hori lortzeko. G.A. Beck gotzaina irabazi zuenean, gutun xarmant hau idatzi zion Santamariari (gaztelaniaz originalean):

Una palabra para confirmar que estaremos a [sic] las Conversaciones tres británicas: el obispo Beck y los dos Beales. Mientras nos quedamos en la «Regina» (esperamos!), el obispo quiere quedarse [...] en la Villa Santa Teresa con los otros conversadores: no con su colega episcopal de la región («Amo, dice, la libertad» [!]), ni en ningún palacio, sino (dice) «con los apóstoles ordinarios». (1957-07-05eko gutuna).

Honela, sekularren Eliza-erakundeez baliatuz (Ekintza Katolikoa, Intelektualen Elkarteak, etab.), erbesteko zenbait bileratan parte hartuz eta adiskideen lankidetzat saiaturik egon lortu zuen batez ere Santamariak solaskide zahar eta urtero berriak ere Donostiara erakartzea, nahiz eta ez den ahantzi behar indartuz joan zela Solasaldien beren antolamendu-egituraren eraginkortasuna ere.

Solaskideen xehetasun orokorrak

Bildutakoen artean leku nabarmena dute Eliza-mugimenduetako gidari-pentsalariak (Folliet, Lebret, Rovirosa, Walsh), aldizkari dinamikoenetako zuzendari eta lankideak, egunkari katolikoetako kazetariak, eta, zer esanik ez, unibertsitate katoliko edo estataletan lanean ziharduten pertsonaia nahiz talde katolikoak.

Horien artean politikari ezagunen bat edo beste ere agertu zen: Martín Artajo aipatu da, baina Amintore Fanfani, Ruiz-Giménez, F. Silva edo M. Fraga Iribarne daude, Loureiro eta Plínio Salgado politikari brasildarrak, edo C. Hollis parlamentari britainiarra. Ekialdeko herrietakorik ere egon zen (Txekoslovakia, Lituania, Polonia).

Elizgizonen artetik, apezpiku zirenak, edo izango zirenak, gogora litezke. Hurbileko ezagunetakoak hautatu ditugu: 1935ean Mathieu (Akize), Herrera (Malaga) eta Pildain (Canarias); eta ondoko urteetan: García (Calahorra), Yurramendi (Ciudad Rodrigo), Menéndez-Reigada (Kordoba), Cantero (Barbastro/Huelva/Zaragoza), Morcillo (Bilbo/Zaragoza/Madril), Cirarda (Santander/Iruñea), Bueno Monreal (Gasteiz/Sevilla), Colombo (Milan), Pellegrino (Turin), Beck (Salford, Manchester), Castán (Tarragona), etab.

Elizgizon «hierarkikoak» gorabehera, artxiboko paperetan bada Santamariak bere lanetarako egin zuen solaskide hautagarrienen zerrenda, Idazkaritzatik eraman behar zen kudeaketa itzal oneko pertsonaiekin laguntzeko egina, noski.

Irakasleetara etorritz, aipa ditzagun batzuk, irakas-arduradun eta ikertzaileak izan baitzuten lekurik zainduena Solasaldietan:

— Filosofian: Sciacca italiarra, Holzamer alemana, Marías eta Aranguren espainolak, Delacroix eta Guilton frantsesak, Heer austriarra, Léonard (La Sarte-Huy) eta M. de Corte (Lieja) belgikarrak, Urdanoz eta Fraile Salamancatik, González Caminero eta Ceñal jesuitak, Zaragueta eta Alkorta euskaldunak, etab.

— Historilarien artean: Aubert belgikarra, Smolka alemana, Dawson ingelesa, Reynold suitzarra, Latreille, Duroselle eta Dansette frantsesak, Prini italiarra, Mañarikua eta Telletxea, etab.

— Teologoetan: Leclercq edo Thils belgikarrak, Congar, Henry edo Soras frantsesak, Sauras eta Salaverri, Urs von Balthasar Suitzatik.

— Juristen artean: Vedovato, Liebeskind, Trias de Bes, De la Pradelle, Von Verdross.

Banakako pentsalariak ez ezik, proiektu sozio-intelektualak presente egon ziren beren gidarien ahotsetan: Soras «Action Populaire»-tik, Folliet «Astealdi Sozial Frantses»-etatik, Lebret «Economie eta Humanisme»-tik, Hoyois «Union de Malines»-etik (Malinas, 1962: 42-48), esate baterako. Eta ez zitzairen, noski, gizarte-zientziei leku ederrik ukatu (soziologia, zuzenbidea): Carrier soziologoa Pariseko Institut Catholiquetik etorri zen, Lucas Verdú jurista Santiagotik, edo Rodríguez-Ponga Eskola Diplomatikotik, Brezzi «Alcide de Gasperi»-tik (Napoles), G. Fernández de la Mora, etab. Azkenik, literaturaren ikerkuntza ideologikoa (Ch. Moeller) edo psikologia (G. Hahn) bezalako beste zientziak ere erakarri ziren Solasaldietara.

Unibertsitate eta ikastetxe sonatuak ez ziren falta. Hona zerrenda hautatu bat. Ez ditugu hemen zerrendatu Le Saulchoir edo La Sarte-Huy domingotarrak bezalako erlijioso-ikastetxe atzerritarrak.

Alemania: Frankfurt: Hartmann; Mainz: Schramm, Ewig; Bonn: Dempf; Münster: Dress, Lipgens, etab.

Austria: Viena: Heer, Von Verdross.

Belgika: Lieja: De Corte; Lovaina: Bovis, Leclercq, Houben, Thils, Aubert, Molitor, Meyer, Moeller.

Espainia: Bartzelona: Trias de Bes; Granada: Cruz Hernández; I. Martín, González Álvarez (Murtzia); Comillas: Salaverri, González Caminero, etab.; Salamanca (Pontificia): Urdanoz, Iriarte, Valbuena; Madril: Eulogio Palacios, Zaragueta, Casso, Laín Entralgo, Muñoz Alonso, Fernández de la Mora, Millán Puelles; Santiago: López Amo, Lucas Verdú.

Frantzia: Lyon, Paris eta Tolosako Institutu Katolikoak: Latreille, De la Pradelle, Carrier, Jobit, Dubarle, G. Hahn; Dijon: J. Guitton; Lyon: Gardette, Hours, Latreille, Folliet.

Ingalaterra: Londresko King's College: Beales.

Irlanda: Dublin: Canavan.

Italia: Gregorianum-etik: Alfaro, Galdós, Murray, Bidagor, Lopetegi, Goenaga; Angelicum-etik: Spiazzi; Napoles: Brezzi; Genoa: Sciacca; Milan: Ubertazzi, Lazzati; Turin: Minoli, Bertini.

Polonia: Lublin: Deryng.

Portugal: Lisboa: Da Silva.

Suitza: Basilea: Urs von Balthasar; Geneva: Liebeskind; Friburgo: Simon.

Ikastetxe guztien artean, aitortu beharra dago harreman ugariak izandakoak, alde batetik, Lovainako Unibertsitatea eta Pariseko Institutu Katolikoa izan zirela, eta erlijiosoek ikastetxe nahiz aldizkari-etxeetan batez ere josulagunengana (Comillas, Gregorianum edo *Razón y Fe*, baina baita Lovaina, Innsbruck edo *Études* ere) eta domingotarretara (Valentzia eta Angelicum, baina baita Le Saulchoir eta La Sarte-Huy ere) jo zuen Solasaldien Idazkaritzak, Gasteizko Seminarioa eta Salamancako Eliza Unibertsitatea ahortzi gabe.

Europar zehar Vatikanoko II.ak ekarriko zuen berrikuntzaren teologo aitzindari eta pentsalari katolikoak Solasaldietara bildu ziren; ez horiek bakarrik, baina horiek ere bai.

Solaskideen estatistikak

Solaskide kopurua aldartetsua izan zen: 1935eko 33 lagunak, 1949an 59 izatera iritsi ziren, baina bigarren epealdian nahiago izan ziren talde mugatuagoak: berrogeita hamarretik behera solaskide; hori bai, betiere partaideen artean nazioartekotasun zabala mantenduz.

Urte urteko solaskide kopuruak ondoko hauek izan ziren (1935eko bekadun edo matrikulatuak ez ditugu aintzakotzat hartuko, irakasle gisara jardunak baizik):

Urtea	Estatu espainolek	Nazioartetik	Guztira
1935	24	9	33
1947	15	21	36*
1948	21	33	54
1949	19	40	59
1950	18	26	44**
1951	23	32	55
1952	19	23	42**
1953	15	38	53
1954	20	32	52
1955	21	25	46
1956	19	29	48
1957	23	18	41
1958	—	—	—
1959	22	27	49
<i>Guztira</i>	259	353	612

* Prospektu inprimatua (51) ez, baizik lanetan azken orduko datuak jaso zituen makinaz idatzitako orrikoak jasotzen ditugu hona.

** Urte horietan, artxiboko zerrendetako apalena hobetsi dugu laukian (bestela, luzeenek zera ematen dute: 17/37/54 (1950) eta 21/31/52 (1952)).

Hauek dira Artxiboan bildu ahal izan ditugun zifrak.

Urtez urteko estatistikek ez digute ezagutzera ematen solaskide bakoitzak zein maiztasun izan zuen jardunaldi hauetan, hainbat behin eta berriro etorri baitzen Donostiara. Maiztasunari begira, bat bakarra dago izen-zerrendetan urtero ageri zaiguna: Juan Zaragueta filosofo oriotarra (inoiz aitortu izan zitzaion, gainera, leku eta zeregin berezirik, sarrera-hitzaldi, ponentzia eta abarretan).

Lauki estatistiko honetan ez ditugu antolatzaileak berak gogotan hartu: Lizasoain, Lojendio, Santamaria, Yarza, etab.; ez ohorezko solaskideak ere. Bestalde, izen-zerrendek badute guk hemen eman ez diegun baliagarritasunik ere: adibidez, zerrenda eta prentsa-ohar eta beste iturri zenbaiten laguntzaz jakitate-alorrek nahiz ogibidezko ehunekoak atera litezke.

Eta azken xehetasuna: solaskideen artean, urte guztiak kontaturik ere, dozena-erdi bat emakume edo egon zela uste dut. Eta Espainiatik bat bakarra, hainbat alditan: garai bateko tenista eta geroko saiolaria, Lily Álvarez.

Solasaldietara etorritako lagunak ez ziren, inondik ere, 612 izan: kopuru hori, aitzitik, bakoitzaren etorrera errepikatu guztien batuketa da. Solasaldiek lagun zaletu ugari izan zuten, eta behin baino gehiagotan Donostiara zaletasun horregatixe etorriak ere bai.

Solasaldien garrantzia ez dator «barnetegi» haietan bildutakoen kalitatetik, edo erabili ziren gai jakingarrietatik bakarrik: eguneroko prentsan eta bestelako aldizkarietan esandakoek lortu zuten hedapen sozialetik baizik. Urtero, berrogeita hamar gizon-emakume haiek beren ideiak, hirian ez ezik, Espainian eta Frantzia eta inguruko beste estatuetan ereiteko aukera izaten zuten. Hori nondik nora gertatu zen jakiteko datu batzuk biltzen ditugu ondoren.

Prentsa eta aldizkarietako oihartzunak

Solasaldietako «barnetegia» aipatu dugu: ez dago horrelakorik. Egia da talde mugatu batean lan egiten zela, baina antolatzaileak betidanik arduratu ziren taldean esandakoei komunikabideetara bide egiteko. Bi modutan lortu zen hori: prentsa eta aldizkariak gogoan izanik, urteroko solaskideak aukeratzean lehenengo, eta gero, bilerak egitean prentsarentzat oharra eta albistari argitaragarriak eskaintzean.

Horrela, Solasaldiak gertakari mediatiko bilakatu ziren: Mendebaldeko prentsa katolikoak ateak zabalik zituen jardunaldiak hasi aurretik ere, eta prentsa ez-eliztarrarentzat, berri, erraztasun denak eman ohi ziren prentsa-zerbitzu bat mantenduz. Azkeneko hau eguneroko prentsa da batez ere, eta berorrek hasiko gara.

Eguneroko prentsa

Bi motatako lana ikusten da artxiboan gorde diren prentsa-mozkinetan: agentzia bidez zabaldutako eguneroko ohar laburrak, eta egunkari bakoitzak bere kazetarien eskutik egindako erreportajeak. Kasu batzuetan egunerokoak izan ziren: Donostiako *La Voz de España* edo *El Diario Vasco*-n eta Bilboko *El Correo Español* nahiz *La Gaceta del Norte*-n, Madrileko *Ya*-n, etab. Donostian bildutako solaskide lankideren batek bidalitako elkarrizketa eta gogoetak behin baino gehiagotan urrunago eramaten zituen albisteak: Bartzelonako *El Correo Catalán*-en inoiz dozena-erdi bat artikulua idatzi zen, adibidez, edo Herbeheretako *De Nieuwe Gids*-ek orrialde ederra eskaini zien Solasaldiei.

Prentsa-historia horren guztiaren berri ematen ibili gabe, jardunaldi bateko adibide bat hartuko dugu hemen. Artxiboan 1959ko ohar-orri batek dioenez, Espainiako egunkari askotan eta Europako beste zenbaitetan, izan zen Solasaldien berriren bat (artikulu, prentsa-ohar edo agentzia-testuak):

ABC	Madril	59-09-08/9/10/12
Diario de Barcelona	Bartzelona	59-09-17
El Adelantado de Segovia	Segovia	59-09-08
El Alcázar	Madril	59-09-15
El Correo Catalán	Bartzelona	59-09-05
El Correo Español	Bilbo	59-09-5/9/10/11/12/13
El Diario Montañés	Santander	59-09-08
El Norte de Castilla	Valladolid	59-09-08
El Noticiero	Zaragoza	59-09-11
Hoy	Badajoz	59-09-12
Ideal	Granada	59-09-08
Imperio	Zamora	59-09-12
Informaciones	Madril	59-09-09
La Gaceta del Norte	Bilbo	59-09-11/12
La Vanguardia	Bartzelona	59-09-09/10
La Verdad	Murtzia	59-09-08
Las Provincias	Valentzia	59-09-12
Madrid	Madril	59-09-08
Noticiero Universal	Bartzelona	59-08-07/8
Nueva Rioja	Logroño	59-09-05
Pueblo	Madril	59-09-08/10/11/15
Solidaridad Nacional	Bartzelona	59-09-08
Ya	Madril	59-9-5/10/11/12/12/13
Le Monde	Paris	59-09-16
De Nieuwe Gids	Amsterdam	59-09-23
La Libre Belgique	Brusela	59-09-25
Le Figaro	Paris	59-09-09/12/13

Laukiok idazkaritzak eskura izan zituen berriemateen aipuak bakarrik jasotzen dituzte, eta guztiak ere, esan bezala, urte bakar batekoak dira; hala ere, berri-hedapenerako egin ohi zenaren zantzu bat bederen badago hor.

Gehienbat kazetari profesionalen eskutik zetozen eguneroko albistari hegalarieen ondoan egon zen bestelako jardunik ere: kazetari izanik, solaskide bezala deituen, alegia.

Kazetari solaskideak

Idazkaritzak solaskide gisa deitutako kazetari asko izan zen Donostian; normalean, prentsa katolikoko lankideak izan ohi ziren, sarritan etxe horietako zuzendariak. Solasaldiei eman zekiekeen zabalkundearen mesedetan egiten ziren dei horiek.

Hona, lehenengo begiratu batean, artxiboko paperetan aurkitu ditugun argitalpenen bati lotutako kazetari eta idazleak. Aldizkari eta argitalpen guztiok banan-banan ikusterik izan ez dugunez, aurkezten dugun sailkapena ez da erabat segurua, baina, sailkapena sailkapen, aipuek beren osoan balio dute. Lau multzotan banatu ditugu: egunerokoak, informazio orokorreko astekari eta hilabetekariak, kultura-aldizkari orokorrak eta kultura-aldizkari berezituak.

Egunerokoak

Agentzia, irrati eta egunkariak ditugu sail honetan. Zalantzarik gabe irrati edo agentzia gehiagok ere izan zuen lekuri solaskide bezala, baina hauek dira lehenengo batean bildu ahal izan ditugunak (lankideak, eta ez «medioak», aipatzen ditugunez; Solasaldietan ohiko agentzia izan zen Logos, esate baterako, ez da ageri):

Agence France Presse	R. Juffé	Paris
Radio Vaticana	F. Bolgiani	Erroma
BBC	A.C.F. Beales	
ABC	J. Zaragueta	Madril
	R. Calvo Serer	
El Diario Vasco	J. Fernández Figueroa	Donostia
	E. Marini	
El Correo Catalán	F. Condomines	Bartzelona
El Diario de Burgos	M. Vigil	Burgos
El Noticiero	M. Vigil	Zaragoza
L'Aurore	A. Frossard	Paris
L'Osservatore Romano	L. Bernucci	Erroma
	G.T. Salvemini	
La Croix	L. Guissard	Paris
	E. Gabel	
	J. Guitton	
La Gaceta del Norte	J.M. Cirarda	Bilbo
La Libre Belgique	M. de Corte	Lieja
Le Courrier de Genève	W.A. Kiebeskind	Geneva
Le Figaro	Ch. Pichon	Paris
Le Monde	H. Fesquet	Paris
Novidades. Jornal da manhã	A. Gonçalves	Lisboa
Ya	P. Cantero	Madril

Astekari eta hilabetekari orokorrak

Jeneralean, kazeta hauek gizartearen eta mundu katolikoaren berriemaileak dira, eta zernahi albiste heda dezakete; hain zuzen, zabaltasun informatibo horregatik Idazkaritzak bilatzen zuen oihartzun irekia lortzeko balio izan zuten.

Catholic Herald	A. Boyle	Londres
Ecclesia	J.M. Cirarda	Madril
El Pilar	M. Siguán	Madril
Idade Nova	P. Salgado	Rio de Janeiro
Il nostro Tempo	E. Marini	Turin
	E. Minoli	
Informations Cath. Int.	J. de Broucker	Paris
La France Catholique	J. de Fabrègues	Paris
Le Courrier Ibéro-Am.	Ch. Pichon, P. Jobit	Paris
Orientaciones	G. Roviroso	Madril
Signo	M. Vigil	Madril
Témoignage Chrétien	G. Suffert	Paris
The Tablet	D. Woodruff	Londres
	T.F. Burns, C. Hollis	
	M. Derrick	

Kultura-aldizkari orokorrak

Aurreko multzoa baino kultura-maila jasoago batean ziharduten argitalpenak dira: informaziotik harago, gogoeta eta ikuspegi katoliko sakonduago batera iristeko aldizkariak ditugu, baina betiere irakurleria ez-berezitu bati begira egindakoak dira:

Arbor	R. Paniker	Madril
Catholic Worker	R. Walsh	Londres

Civiltà Cattolica	A. Messineo	Erroma
Der Linie	D. Mondrone	
Economie et Humanisme	Mertens	Amsterdam
Église Vivante	L.-J. Lebreton	Lyon
El Ciervo	J. Bruls	Lovaina
	J. Gomis	Bartzelona
	L. Gomis	
Esprit	R. Juffé	Paris
Études	R. Bosc	Paris
	A. Bonnichon	
	G. Fessard	
	A. Rétif	
Hechos y Dichos	Á. de Arín	Zaragoza
Herder Korrespondenz	—	Friburgo
Incunable	L. Echeverría	Madril
	J.M. Cirarda	
Índice	J. Fernández Figueroa	Madril
L'Actualité Religieuse	A. Léonard	La Sarte-Huy
La Pensée Catholique	L.J. Lefèvre	Paris
La Relève	F. Coupé	Brusela
Le Courrier Ibéro-Américain	Ch. Pichon	Paris
Orbis Catholicus	J.M. Azaola	Bartzelona
Razón y Fe	J. Iturrioz	Madril
	E. Guerrero	
Temps Nouveaux	A. Louis	Brusela
The Christian Democrat	P. Crane	Oxford
The Month	J. Murray	Londres

Kultura-aldizkari berezituak

Modu batera nahiz bestera, erlijio-zientzietan berezitutako aldizkariak ditugu hauek (eklesiologia, Eliza-historia, erlijio-soziologia, filosofia kristaua, etab.). Oro har, berezilarien aldizkariak dira, beraz.

Cahiers de l'Actualité Relig.	A. Léonard	La Sarte-Huy
Chronique Sociale de France	J. Folliet	Lyon
Dokumente/Documents	G. Smolka	Offenburg
	J. du Rivau	Estrasburgo
Frankfurter Hefte	W. Dirks	Frankfurt
Giornale di Metafisica	M. F. Sciacca	Genova
L'Homme Nouveau	Luc Bardy	Paris
	L. Baresta	
La Ciencia Tomista	T. Urdanoz	Salamanca
La Vie Intellectuelle	D. Dubarle	Paris
	Travers	
La Vie Spirituelle	Camelot	Paris
La Revue Nouvelle	A. Molitor	Brusela
	J. Delfosse	
Lumen Vitae	J. Gérard-Libois	Brusela
Lumière et Vie	M.-J. Gerlaud	Lyon
Nouvelle Revue Théologique	A. de Bovis	Lovaina
	G. Dejaifve	
Parole et Mission	A.M. Henry	Paris
Pirineos	J.M. Casas Torres	Jaka
Pensamiento	R. Ceñal	Madril
	E. Guerrero	
Religión y Cultura	C. Vaca	Madril
Rev. Fac. Cath. de l'Ouest	M.-J. Gerlaud	Angers

Argitalpen hauetako bakoitzean Solasaldiek izan zuten oihartzuna zenbatekoa eta nolakoa izan zen jakiteke geratzen zaigu orain. Hainbat kasutan, Idazkaritzak berak bildutako prentsa-mozkintan begira liteke hori, baina hainbat hemerrotekatara joan beharra ere egongo litzateke berri zehatzik biltzeko.

Uste dugunez, *grosso modo*, bi alde ezberdin ditugu begiratu beharko liratekeenak: a) Gizarte osora eman zen irudia (prentsa ez-berezituan), eta b) Berezilarien artean, ideia-berrikuntzan, Solasaldiek izan zuten presentzia (Solasaldien ondoko partaideen aldizkari berezitueta). Badut susmorik, ez ote den, hain zuzen, bigarren hau jakinkizun dugun esparru interesgarriena.

Solasaldietara bildutako lagun modu hauekin, eta ideiak tresna hauen bidez hedatuz egin zen lan. Baina zer izan zen jardunaldietan aztertu eta bertatik zabaldu zena? Ezagutzekoa da, noski, Solasaldien mezuaren edukia, aniztasunez beteriko mezu ireki eta liberala.

Solasaldietako eztabaidagaiak

Orain arte ikusi dugunak beste kapitulu nagusi batera garamatza: Solasaldietan esan eta entzun zena ezagutzera. Donostiara deitu eta bildu aurretik jardunaldi bakoitzeko gaia hautatuta egon ohi zen. Deituek alde aurretik ezagutzen zuten gaia, eta azterturik ekarri ohi zuten berau.

Hautapenen azken arrazoiak aztertzeak urrunegi eramango gintuzke (XX. mendeko teologiaren historia eta katolikoek pentsamendu sozialaren korrante ezberdinak ezagutzera, alegia), baina aurkezpen honetan ez dugu hainbesterako aukerarik. Hala ere, lehen aurkezpen bat bederen eginda utzi nahiko genuke orrialde hauetan.

Gaien hautapena

Solasaldiak —beren filosofia eta lan-prozedurengatik ere— ez ziren izan errealitate bakandua: alde batetik, inguruan bizirik ziharduten eztabaida filosofiko, teologiko eta kulturalak bildu nahi izan zituzten Donostian, eta, bestetik, pentsamendu-talde itxienetan ere ideia-berrikuntzaren premiaren kontzientzia sustatu nahi izan zen, betiere katolikotasuna (eta nahiago bada, kristau-fedea) aniztasun ideologikoaren elkarrizketa-leku bezala ere begiratu.

Aukeratutako gaiak mundu katoliko modernoaren gizartearekiko egokitzapen-arazoetatik hautatuak izaten ziren, ez teologiaren urruneko eztabaidagaietatik. Frantzia, Espainiako gerrate zibila hasi eta II. Mundu Gerratearen ondoko urteetan bizi izan zen egokiera bereziari zegozkion galderak ziren gehienbat Donostian mahai gainera atera zirenak.

Testuinguru ideologiko hurbilean

Jakina denez, Santamariaren zaletasun filosofikoak pertsonalismo kristauan kokatuta zeuden: 1931n, Maritain eta Mounierren harremanetatik sortutako *Esprit*-en inguruko pentsamendua, aipatu nahiz aipatu gabe, Solasaldietan izan zen beti. Giro horretan eta Europako teologia-berrikuntzaren barnean ulertu behar dira egindako gai-hobespenak.

Izan ere, «berrikuntza» gogo hori hagitz bizia zen Mendebaldeko teologoen artean (Congar 1970: 19). Metodoen aldetik, adibidez, errotikoa gertatzen ari zen ohiko teologiari egiten zitzaion kritika:

Durante largo tiempo, sin embargo [Elizaren zerbitzuan jardun arren, alegia], la mayoría [de los teólogos] hacían teología como si el mundo estuviera ajeno a las afirmaciones de la fe sobre las que ellos trabajan multiplicando razonamientos y distinciones. Esta es todavía hoy [1967] la situación que reina en algunas escuelas y en algunos problemas, como el de la mariología (Congar 1970: 22).

Badago Congarren beste testu jakingarri bat, hemen guretzat interesik handiena duena; izan ere, geroago aipatuko dugun Frantziako Intelektual Katoliko Frantsesentzat idatzi zuen berori, hain zuzen elkartearen hogeigarren urtemuga ospatzean eta iragan denbora horretako garapenak gogoratuz (1940-1966):

Durante diecinueve siglos el cristianismo se ha interesado de manera casi exclusiva por Dios. [...]. La reflexión cristiana, que es el principio de todo trabajo teológico, debe desde ahora [1966] tener en cuenta lo que los hombres han descubierto acerca del mundo y del mismo hombre. La reflexión teológica se ha caracterizado durante los últimos veinte años por una aceptación del hombre y de sus problemas. [...]. El último cuarto de siglo se ha visto señalado por una abertura a las corrientes de la creatividad humana y de la vida, y casi podíamos decir que por una aceptación del hombre (Congar 1970: 36-37).

Teologia katolikoa berritzeko hiru puntu giltzarri azpimarratzen ziren 1939tik aurrerako urte haietan: jatorrizko iturrietara itzuli beharra, teologia munduaren eta gizartearen errealitatea ezagutuz egiteko premia, eta zeregin teologikoa gizatasun modernoaren fenomenologiaz eta esperientziaz baliatuz burutu nahia (ik. Congar 1970: 20-24; fedearen eta kosmo-ikuskeraren arteko zerikusiaz: Van Melsen 1969: 193-195, 208; eta antropologiari eklesiologia berrian dagokion lekuaz: Groot 1969: 233-251). Horrela, Erdi Arotik zetozen teologiaren lan moldeak funtsetik berritu nahi ziren (Congar 1970: 24).

Kristau-fedearen gain egin zitekeen gogoeta-lanerako ondorio metodologiko eta praxi sozial berriak zekartzan teologiaren berbideratze horrek. Donostiako Solasaldiekin ere zerikusirik duen ondorio bat atera zitekeen asmo haietatik: Teologia-fakultate eta -eskolek harremanetan egon behar dute bestelako giza jakitateak lantzen diren ikastetxeekin (Congar 1970: 28).

Garaiko pentsamendu kristauari gai sorta ederra loratu zitzaion esku artean: a) kristauen sekulartasunaren antropologiaz baliatuz, etikaren berrikuntza proposatu zen; b) gizaki kristaua *munduko* gizakia da, eta kristau sekularrari ekarpen propioa dagokio, fedearen gogoeta bizi eta eguneratuan; c) azkenik, bizitza eta gogoeta modernoan balioak hain zuzen kristau sekularrak bil eta bizi ditzake sarritan inork baino hobeki (filosofian, giza zientzia eta, oro har, zientzia guztietan) (Congar 1970: 37-42).

Kristauen ekintzaren *mundukotasuna* gero eta baieztapen funtsezkoagoa bezala ageri da 1945etik aurrera Europako pentsamendu teologiko eta katolikoan (Elizaren munduarekiko ohiko urruntasunari kristautasunaren historikotasun mundutarra kontrajarriz):

La acción cristiana en el mundo queda determinada en su mayor parte, si no en su totalidad, por las exigencias intramundanas que atañen a los hombres en general. El cristiano está por ello obligado a informarse sobre las exigencias que nos impone la materia (Willems 1969: 318).

Munduarekiko irekitasun horrek, pentsamendu eta sentiera katolikoaren arazo larrietako bat, itxitasunarena, salatzen zuen (Congar 1970: 47).

Los católicos y sus teólogos han vivido durante largo tiempo en un mundo cerrado: estaban tendidos los puentes levadizos para ir hacia los otros o para permitirles entrar; pero los problemas y las ideas de los otros no podían penetrar en el recinto. El aislamiento resulta hoy imposible. [...]. La misma palabra

«diálogo» ha adquirido un valor general que supera a su sentido estricto de «intercambio de palabras» y sirve para designar la actitud general de aquel para quien los otros existen de tal manera que puede aportarles algo y recibir algo de ellos (Congar 1970: 47-48).

Hau ez zen burubero baten oharra, pentsalari fin eta trebatu batena baizik. Salakuntzak are zuzenago balio zuen Espainiako teologiarentzat, 1940-50. etako hamarkadetan.

Beste buru leinargi askoren artean Congar ere iritsi zen Donostiara, Santamariak deitu, eta etorri ez zenean ere, hemen egon zen bere ekarpen ezagunekin (*La Croix*-ek 1953ko kronikan gogoratu zuen bezala). Santamariak harremanak arretaz zaindu zituen Le Saulchoir-eko domingotarrek (Congar, Chenu eta abarrekin). Penintsulako kristau-pentsamenduari inguru-hesiak hausteko mugaz haraindi borborrean zebiltzan ideiei leku eman beharra sentitu zuen Solasaldien Idazkariak, teologia berrituaren argitalpenak baitziren honentzat ere bere espiritu-bazka.

Solasaldietako pentsamolde gidaria, lan-metodoak, solaskideen hautapenak eta, azkenik, gaien aukera argiturik geratzen zaizkigu testuinguru horretan. Ikusiko dugun bezala, gogoetaren segurtasun teorikoarekin batera, Solasaldien antolatzaileei ez zitzaizkien falta izan, gainera, kideko eredu praktikoak ere.

Garaiko gai sorta eredugarri bat

«Arazo mugatiarrak» (*cuestiones fronterizas* bezala aipatu izan direnak, alegia) astintzeko joera nabaria izan zuten Solasaldiek. Hemengo kasuan, *mugatiarrak* beren esanahi ideologikoan bezala geografikoan ere. Batez ere, urte haietako Espainian isilduta zeuden eta arriskatuegiak ziren gaiak erabiltzeko hautua egin zen. Iradokizunak Bidasoaren bestaldetik zetozkion Santamariari: Frantziako Intelektual Katolikoen Elkartearen lanetatik, eta beronek eratu ohi zituen Astealdi eta eztabaida-argitalpenetatik (*Débats*). Haien topaketak bertatik bertara ezagutu zituenean, balio berria hartu zuen, gainera, Santamariarentzat ideia-trukaketa honek (1950. Ik. *Doc.* 5: 117).

Santamariak egin zuen gai-proposamena nongo ispilutan begiratu zuen ikusteko aski da Astealdi haietako azterkizunak eta argitalpen-bilduma Solasaldietako gai-zerrendarekin alderatzea. Hurbiltasun honetaz ohartu zen, adibidez, González Ruiz biblista (1958).

Intelektual Katoliko Frantsesen Astealdiak (1948-1961)

<i>Urtea</i>	<i>Aztertutako gaiak</i>
1948	Karitate kristaua eta intelektualak
1951	Giza itxaropena eta esperantza kristaua
1952	Eliza eta askatasuna
1953	Mundu modernoa eta Jainko-sena
1955	Eliza eta Zibilizazioak
1956	Talde-bekatua
1957	Zer da Bizitza?
1958	Kontzientzia kristaua eta nazionalismoak
1959	Misterioa
1960	Gizakiaren desordenuak
1961	Katolikotasuna: bat eta hainbat.

Hautapena horrela zaintzeak —inoren lanak begiratuta, alegia— abantaila nabariak zituen: itzal handiko pentsalariak zeuden tartean, aitortuak, eta Hierarkia frantsesaren babespean sortutako ereduaren gain ari zen betiere Solasaldien arduraduna.

Astealdi haietako eta Solasaldietako aztergaiak, hurrenez hurren, binaka elkartuta ikus ditzakegu: 1948/1947 (kristau-maitasuna), 1952/1954 (Eliza eta askatasuna), 1956/1958

(1959: talde-bekatua), 1958/1950,1951 (batasun europarra, abertzaletasuna, nazionalismoa, internazionalismoa), 1961/1954 (katolikoen esanekotasuna eta aniztasuna).

Anekdotak gisa gogora liteke, Solasaldien artxiboan —1954ko paperen artean— intelektual frantsesen 1952ko Astealdiko hitzaldiak ere topatu litezkeela, lanerako gaztelaniara itzulita: askatasunaren inguruan, hor daude gordeta Pierre Pascal-ek Ekialdeko kristautasunari, O. Lacombe-k hinduismoari, Louis Gardet-ek Islam-ari eskainitako lan mardulak. Katoliko intelektuaren arteko garaiko kezak ezagutzeko —Astealdietako gaiekin batera— frantses Elkarteak argitaratu emandako *débats* bilduma da erreferentziarik onenetakoa.

Intelektual frantsesen eztabaida-argitalpenak (1948-1962)

(Centre Catholique des Intellectuels Français)

Argitaratutako gaiak

Kristautasuna eta askatasuna

Antzerti garaikidea

Psikologia modernoa eta gogoeta kristaua

Pentsamendu zientifikoa eta kristau-fedea

Ekonomia frantsesaren arazoak

Kolonizazioa eta kontzientzia kristaua

Barnetasuna eta bizitza espirituala

Frantzia, bere gazteria galtzera?

Arazo sozialak: prostituzioa, alkoholismoa, etxebizitza

Filosofia kristauak

Bekatugabeko moralak?

Zientziak gizakia hezi ote dezake?

Justizia eta krimen-epaiketak

Lan-zibilizazioa? Aisia-zibilizazioa?

Eliza, Mendebaldea, Mundua.

Olertiaren gaurkotasuna

Historiaren Filosofiak

Gizakiaren biologia-originaltasuna

Jacques Maritain

Automazioa eta giza etorkizuna

Psikoanaliaren arazoak

Zein Europa?

Pentsamendu kristaua mundu-komunitatean

Kultura beltzaren alde ezberdinak

Soziologia eta erlijioa

Politika eta erlijioa

Pio XII.aren garaiko Eliza-bizitza

Mediterraneo, erlijioen bidegurutzea

Sinboloa

Armada eta Nazioa

Teknika eta gizakia

Eztabaidak

Irudiaren zibilizazioa

Kanada frantsesa

Arima eta gorputza

Filosofiaren irakaskuntza

Erljio handiak eta egungo mundua

Hiri-zibilizazio baterantz

Jakin eta dibulgatu

Teilhard de Chardini buruz saioa

Zientzia eta Materialismoa

Hurbiltasun horiek gorabehera, ez dago bi biltzar haien artean gai-kidetasun mekanikorik: batzuetan Donostiak aurrea hartzen die haien (1947, 1950, 1951). Bestalde, badakigu Astealdietako gidari frantsesek bertatik bertara ezagutzen zituztela, kasu batzuetan, hemengo lan moldeak, eta Donostiako bizitasun bera opa ziela beren Astealdiei ere.

Hautatutako gaiak

Hamahiru gai aztertu ziren Donostiako Solasaldietan, egin ziren bakoitzeko gai orokor bana. 1936koa hautatuta zegoen, gerra lehertu aurretik, «Pentsamendu kristauaren berritasuna», baina orduan bertan behera utzi behar izan zen, eta 1947an Solasaldiei jarraipena ematean, beste berri bat aukeratu zen: «Kristau-maitasuna eta nazioarteko solidaritatea».

Gai-programa osoa (1935-36. 1947-59)

Gaien zerrendan ikus daitekeenez, aztergai «politikoek» leku zabala izan zuten: nazioarteko harremanak, Europaren eraikuntza, jendarteko iritzia, abertzaletasuna, pertsonaren eskubide zibilak, etab. Gai «teologikoagoak» izan zitezkeenak eklesiologiatik zetozen, baina horiek ere azkenean «politikoak» gertatu ziren: Elizaren neutraltasun politikoa, obediencia/askatasuna, sekularren zeregina Elizan, Elizaren aldakortasuna, etab. Inoiz, gairen bat une-unekeo proiektu politikoekin lotuta egon zen: giza eskubideen agiri-proiektuarena, esate baterako, 1948an (hurrengo urtera ere luzatu zen eztabaida).

Oro har, esan daiteke bi arrazoi orokorrek iradokitako gaiak zirela: 1) Aipatutako katolikoek pentsamendu berrikuntzak eskatuta, Elizaren barnean bizitza zibileraren deituriko sekularrari zegokion Eliza-lekua birdefinitu beharra. 2) Eta eliztarrek, eta berezikiago intelektual katolikoek, gizarte mundutarrean nola parte har zezaketen argitzeko gogoeta-premia.

Europa katolikoan, azken arazo hau, artean guztiz konpondu gabe zeterren XIX. mendetik, eta 1939-45etako gerrateko Erresistentzia-harremanek eta 1945eko garaipen aliatuaren ondoko kristau-demokraten arrakastak (Adenauer, De Gasperi, R. Schuman) zeregin zibil berriak jarri zizkieten eskuetan hainbat katolikori (ik. Frantziako kristau-demokrazia: Merle 1987: 490-493).

Berriz ere, teologiak eta politikak, elizgizonek eta «paisanoek» elkarren arteko kokalekuak gisa berri batean berrerratu beharra zeukaten. 1945etik aurrera —ikusidugu— Espainiako Ekintza Katolikoak ere ekimen zuzenagoa zuen Erregimenaren barnean.

Arrazoi hauengatik guztiengatik —eta, itxura guztiz, irekitasun politiko-ideologikoak ere etor zitezkeelako— hobetsi zuten Santamariak eta Batzorde Betearazleak horrelako gai-programa.

Solasaldietako gaiak, urtez urte (1935, 1936. 1947-1959)

<i>Urtea</i>	<i>Data</i>	<i>Aztergaiak</i>
1935	07-15/08-15	Nazioartekotasun katolikoa
1936	Egin gabea	Gaur eguneko munduarekiko pentsamendu kristauaren berritasuna
[1937-46]	Ez ziren egin	
1947	09-08/09-15	Kristau-maitasuna eta nazioarteko solidaritatea
1948	09-08/09-14	Pertsonaren eskubide eta betebeharrak gizarte zibilean, Eliza Katolikoaren arabera
1949	09-06/09-12	Iritzi-gidariak eta herrien arteko harmonia
1950	09-06/09-12	Batasun europarrerako oinarri kristauak
1951	09-06/09-12	Abertzaletasuna oraindik ere bertute kristaua al da?
1952	09-06/09-12	Kristautasunaren eraginkortasun mundutarra
1953	09-07/09-12	Laikoen lekua eta erantzukizuna Elizan
1954	07-26/07-31	Katolikoek obediencia eta askatasuna
1955	07-25/07-30	Elizaren «neutraltasun politikoa» eta koexistentzia

1956	07-23/07-29	Aldakorra eta aldaezina Elizaren bizitzan
1957	09-02/09-07	Hizkuntza-krisia eta Elizaren hizkera
1958	Atzeratua	Talde-bekatua
1959	09-08/09-12	Talde-bekatua

Batzorde arduradunen eginkizun nagusietako bat zen urteko gaia aukeratzearena (ik. gorago Batzorde-antolamendu ezberdinak), eta urteak pasa ahala (1954tik aurrera batez ere), gero eta esku-hartze zabalagoa ageri da, hautapen-prozedura hauetan, tartean agertutako susmoei aurre egiteko ere bai. Eta gero eta ohartuago ageri da Hierarkia gai-hautapenaren garrantziaz.

Dena den, badirudi K. Santamariaren hautapen-proposamenak erabakigarriak gertatzen zirela, beti ez bazen, ia beti, eta ez, noski, gaiak «errazak» edo errazki onargarriak zirelako.

Gaien analisia: txosten-banaketa (1954 eta 1959)

Urte bakoitzeko gaiari buruz Idazkaritzak ponentziak eskatu ohi zizkien aldez aurretik aukeraturiko txostengileei; solaskide deituek ere bidal zezaketen komunikaziorik (batzuetan espresuki eskatuak). Lanak Solasaldien egoitzara iristean, gainerako solaskideen artean banatzen ziren, osorik edo laburpenetan. Solasaldietara zetorrena, beraz, ideien nondik norakoaz jakinaren gainean etorri ohi zen.

Urteroko *dossier* zabala, partez bederen, Solasaldien artxiboan dago; idazlan hautatuenak, bestalde, *Documentos*-en argitara eman ziren. Urte guztietako lanen zerrenda ematerik ez dugunez, bi Solasaldietako lanen berri emango dugu bakarrik, adibidetarako (1958 eta 1959koak):

«Obedientzia eta askatasuna Elizan» (1954)

Urte bakoitzeko gai orokorra hiruzpalau puntu nagusitan banatu ohi zen, eta hori egin zen 1954an ere: 1. Obedientziaren oinarri bibliko eta teologikoak. 2. Obedientzia Elizan. 3. Obedientzia eta askatasuna gizarte zibilean, eta 4. Obedientzia eta askatasuna Elizan. Jardunaldi hartako ponentziak hauek izan ziren (gero *Documentos*-en argitara emanak, 16. eta 17-18. zenbakietan):

Txostenak (Documentos-en argitara emanak: 16., 17/18. zk.)

A.M. Henry	Paris	Obedientzia arrunta eta obedientzia erlijiosoa
A. de Soras	Vanves	Obedientziaren eskakizun eta mugei buruzko irakaskuntza katolikoa
P. Celier	Paris	Obedientziaren paradoxa
J.M. Granero	Madril	Elizaren erreforma eta kritika
J. Leclercq	Louvain	Obedientziaren ekibokoak
A. Léonard	Le Sarte	Obedientziaren oinarriak
J. Zaragueta	Madril	Aginte zibilarekiko obedientziaren zailtasunak
E. Minoli	Turin	Aginte zibilarekiko obedientzia
R. Walsh	Londres	Askatasun eta obedientzia politikoak eta sindikatuen esparrua
A.A. Esteban	Madril	Iritzi politiko kontrajarriak eta botere zibilarekiko obedientzia
R.A.G. O'Brien	Londres	Obedientzia eta askatasuna gizarte zibilean
E. Sauras	Valentzia	Obedientziaren ikuspegi eta mailak Elizan
B. Reeves	Edinburgo	Obedientzia eta askatasuna
A. de Bovis	Louvain	Arazo mundutarretan ere obeditu behar al zaio Elizari?
J. Salaverri	Comillas	Elizaren irakas-botereari dagokion obedientzia
J.B. Manyà	Tortosa	Gobernatu eta irakatsi: Agintea eta menpekotasuna
A. de Soras	Vanves	Obedientzia eta askatasuna Elizan

A.M. Henry	Paris	Askatasuna Elizan
M. Bévenot	Oxford	Hierarkia eta profetismoa
J.M. Cirarda	Gasteiz	Profetismoa eta obedientzia
J. Delfosse	Brusela	Maitasunez obeditu, ez halabarrez
G. Lazzati	Milan	Obedientzia eta askatasuna Elizan

«Talde-bekatua» (1959)

1959an erabilitako gaia, aurreko urterako aukeratutako bera da: atzerapenaren ondorioz 1959rako geratu zen «Talde-bekatua» hain zuzen (= «pecado colectivo» deitu zena). Orduko txostengileetako hiru gaur egun ere gure artean ditugu: Zalba, Loiolan, eta Donostian, Setien eta Telletxea.

Txosten argitaragabeak (KS Artxiboan)

J. Sagiés SJ	Oña	«Taldekako bekatua» esaldia: sor ditzakeen errakuntzak eta berorren esanahi jatorra
J. Zaragueta	Madril	
J. Guillet SJ	Lyon	Bekatua Testamentu Zaharrean
J.M. González Ruiz	Malaga	
M. Zalba SJ	Oña	Talde-erantzukizunaren aldeko moralak
E. Rovasenda OP	Genova	Taldeko irizpide moralak: bekatu-zentzuaren galera
J. Folliet	Lyon	
E. Sauras OP	Valentzia	«Talde bekatuaren» eta bekatu pertsonalen arteko kausalitate-erlazioak
H. Carrier SJ	Erroma	«Talde-bekatu» deritzen fenomenoaren analisirako teknika soziologiko aplikatuak
J.M. Setien	Gasteiz	Bidegabekeria soziala bekatu-egoera bezala
A. de Soras SJ	Vanves	Bekatu egituratua eta apostolutza kristaua
L.-J. Lebret OP	Lyon	
M.F. Schiaccia	Genova	
P. Lucas Verdú	Santiago	Talde-bekatua bizitza politikoan
F.A. von der Heydte	Bonn	Talde-erantzukizunak gerratean: zuzenbide naturala eta nazioarteko zuzenbidea
J. Guallart	Zaragoza	
I. Telletxea	Donostia	Talde-erantzukizunaren kasu historiko batzuk

Esan beharrik ez dago, 1954ko zerrendan emandakoak, bilerara aurkezturiko lanik helduenak izan ziren, baina, enkarguzko horietatik aparte, topaketa haietarako hainbat komunikazio laburrago eta unean uneko ohar bildu ohi zen, gero aldizkarira iritsiko ez zena gehienetan. Azken Solasaldietako lanak (1958-1959) ez zuten, bestalde, *Documentos*-en kaleratzeko aukerarik izan, aldizkaria 1956an desagertu baitzen, eta horregatik ere balio berezia du artxibotik ateratako lauki horrek.

Laburtasunaren arrazoiengatik ez naiz sartuko Solasaldi bakoitzaren lana eta eztabaida nola joan zen deskribatzen. Artxiboan daude (ez beti, osorik) jardunaldien aurretik banatutako langaiak (inprimatuak eta bestelakoak), prentsarako prestatutako berriemateak, eta azkenaldian, baita eztabaiden sintesi ofizialagoak ere (teologoek emanak, eta solaskideentzat eta hierarkiaren mesedetan idatziak). Egunez egun kronika zabaletan Solasaldiak segitzen zituzten egunkariek ere aztergairik franko dute, elkarrizketen nondik norakoak nahikoa xeheki ezagutzeko.

Elkarrizketek beren «Ondorioak» izan ohi zituzten, idatzita, eta batzuetan argitara eman ziren, gainera (ik. *Documentos* 3: 145-152; 6: 103-108). Gehienetan, ordea, «ondorioak» fronte eta asmo ezberdinen artean galdu ziren: elkarrizketek ez omen zuten ondorioak bermez emateko lan-egiturarik; dotrina katoliko bezala sintesi batera iritsi eta «maisutasun» bat halako gai lerrakorretan eskaintzeak arrisku handiegia zirudiela esan zen, etab. Agian, adibidez, Malinasko Kodeek eta antzeko azalpen katolikoek izandako «maisutasunik» ez zien

aitortu nahi inork Solasaldiei, ez Hierarkiak ez bestelako partaideek: Donostiakoak, topaketak ziren, elkarriketak, eta kito; horregatik, bada, Solasaldietan «ondorio» formulatuen eza.

Aukeratutako gai bakoitzak du, noski, Donostiaratu baino lehendik bere historiaurrea, eta hemengo topaldi bakoitzaren ondoren solaskideen artean izan zezakeen luzapena (ikerlan berrietan, saioetan, ideia-trukaketan, etab.). Bide horiek aztertzea luze izango litzateke, eta hemen, ezinezkoa. Oro har, European sakonagotik zetozen ikaslan eta eztabaiden iceberg-muturra zen, azken buruan, gai bakoitza, eta hemen astinduriko burutazio asko ondoko urteetan indartu eta hedatu zen, gainera, bortizkiago.

Donostian eztabaidatutako gaiak —gehienak—, artean kezka handiz begiratuak ziren Eliza-ikastetxeetan (Seminario eta Unibertsitate). Garaiko eztabaida filosofiko-teologiko sonatuenek ongi erakusten dute 1950.etan Espainiako pentsamendurik «onartuena» zein arrotza zen Lovainatik edo Frantziatik Donostiara bil zitezkeen ideietatik: adibiderik nahi duenak, ikus bitza Guerrero josulagunak maritainismoaren kontra *Razón y Fe*-n, eta *Documentos*-en bertan, emandakoak (Eliza-Estatuen arteko harreman-arazoaz), edo Ramírez domingotar arabarrak orteguismoa aztertuz sortutako eztabaida zaratatsua, etab.

Aipaturiko hauek, ordea, geroago, «sexenio liberal»-ean gertatu ziren (1951-56). Solasaldiak lehenagotik zetozen (1947), eta bere bileretan —Espainian beste inon ez bezala— aniztasun katoliko zabal bati eman zitzaion leku: ez gehiago, baina ez gutxiago ere. Lorpen hori ezagutzeko lekukorik erosoena Solasaldietatik jaiotako *Documentos*-bilduma du.

Argitalpen-bilduma: *Documentos* (1949-1956)

Argitalpen sorta hau erakusleihen eroso da Solasaldietan erabilitako aztergaiak nola garatu ziren jakiteko. 1949ko otsailean agertu zen aldizkariaren lehenengo zenbakia eta 1956ra arte luzatu zen bilduma.

Xedeak eta eduki orokorrak

Batez ere lehen bizpahiru urtetan jardunaldietako elkarriketa-giroari oso lotuta ageri dira aldizkariaren emanaldiak. Haietatik jasotzen ziren lanak (gerora ere beti zainduko zen ohitura, hau), Solasaldien egitaraua eta «ondorioak» ere eskainiz, ondoko Solasaldietarako ohar nahiz azterkizun berriak proposatu edo aurreratuz, eta, berezi-bereziki, munduan zehar gai berari buruz agertutako talde-agiriak bilduz, eztabaida sonatuak ekarriz, etab. Alde honetatik, 1949-50. etako zenbakiek interes berezia dute.

Beharrezko ikusten zelako eta harremanen estrategian ere egoki zettorrelako, Hierarkia katolikoaren irakaskuntza politiko ofizialak (giza eskubideak babestu eta egoera politiko irekiago baterako lagundu zezaketenak) eskuzabalki bildu nahiz komentatu ziren aldizkariaren orrialdeetan (*Doc.* 1: 5-15; 2: 9-18, 35-80; 3: 141-144; 6: 1-13, 108-111; 15: *passim*). Jardunaldietan apezpikuen artetik solaskiderik hurbilenetakoa izaki, F. García Calahorrakoak Solasaldiei egindako kritika ere jasota dago, arestian aipatu dugunez (1949, 1952. Ik. *Doc.* 1: 19-21; 10: 33-38).

Argitalpen-bilduma berriari ekiteko arrazoiak, holakoetan ohi den gisara, lehenengo zenbakiaren atarikoan eman ziren:

La experiencia de las dos últimas reuniones, celebradas en San Sebastián durante los meses de Septiembre de 1947 y 1948 ha mostrado la necesidad de dar a estas Conversaciones una trama permanente y una proyección continuada hacia el exterior.

Tal es la principal razón que nos mueve a iniciar la publicación de estos cuadernos que titulamos DOCUMENTOS, el primero de los cuales ve ahora la luz y en los que nos proponemos dar publicidad —

una publicidad limitada al grupo de nuestros colaboradores y amigos— a los trabajos de las Conversaciones, al mismo tiempo que preparamos, con textos e informaciones complementarias, la organización de nuevas reuniones.

Ondoko lerroetan esaten zen bezala, elkarrizketa aldizkariaren bidez urtean zehar luzatu nahi zen, eta Solasaldietan elkar pertsonalki ezagutu zutenen arteko ideia-trukaketa bizirik mantendu.

Zabalkunde mugatua

Hori horrela, aldizkariaren zabalkundea kontuz eta era mugatuan eraman nahi izan zen hasieran, solaskideen lagunarteko tresna bezala, alegia. Muga horiek honela geratu ziren aldizkarian:

Estos Cuadernos de DOCUMENTOS se hallan reservados a los miembros de las Conversaciones y personalidades participantes en dichas reuniones. No obstante, los Centros culturales y las personas interesadas en conocer el desarrollo de estas actividades pueden solicitar el envío de los mismos (*Doc.* 1).

Muga hauek gordetzea erabaki politikoa zen, noski. Zuhurtzia osoa behar zen, garai haietako giroan intelektualen elkarrizketari ateak irekita jarduteko. Zurruntasun ideologikoa arindu nahi zuten, eta lehenik etxe-barnetik arindu, Solasaldiek. Elkarrizketa librerako eskubidea eskatzen zuen *Documentos*-ek: 4. zenbakitik esakune ezagun bat jarri zuen zuzendariak aldizkari-buruan, slogan kristau-latino zahar bat ekarriz: «In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus charitas».

Ahal edo egoki uste izan zenean, argitalpenaren zabalkunde hesituari langaren bat kendu nahi izan zitzaion: 9 eta 10. zenbakietan desagertu zen zabalkunde mugatuarekiko oharra, eta harpidetza egin zitekeela iradoki (1952).

Iritziak iritzi: askatasuna eta zentsura

Iritzi-mundu librean lan egin nahi zuen aldizkariak, baina, erne: bizi beharko zuen ingurua ezagututa, nahitaez testuekiko erantzukizun zibil eta eliztarra zaindu beharra zeukan. Horregatik, arduradunen eginkizuna bere tokian argi utzi nahi izan zen, formalki bederen (*Doc.* 2, 88an esan zena berrituz):

Las opiniones... son... de la exclusiva responsabilidad de sus autores. La Redacción de *Documentos* no se identifica con ellas, ni participa en la discusión, sino en el grado mínimo que se requiere para ordenarla (*Doc.* 13/14).

Penintsula barnea zein minbera eta «berrikeriatar» zein uzkurra zegoen jakiteko, aski da J. Vialatoux eta A. Latreilleren laizitateari buruzko artikulu itzuliari eman behar izan zitzaion aurreoharra begiratzea (E. Mounierren *Esprit* aldizkaritik jaso zen lana):

Al hacerlo [itzulpen-lana, alegia] ahora tenemos, sin embargo, el deber de consignar un reparo que sus autores nos han puesto antes de concedernos su autorización: ellos hubiesen preferido evitar o diferir esta traducción por creer que acaso la opinión española la considerase como una intromisión [...]. Atendiendo, pues, a la finalidad específica de nuestros cuadernos y a su difusión limitada, y ante nuestras reiteradas instancias, han accedido finalmente a nuestros deseos (*Doc.* 4: 27-28).

Ez dira beldur hauek sobera harritzekoak: Estatuaren laizitatearen arazoa eta erlijio-askatasunarena izan ziren eztabaidakizun goriena Solasaldietan. Inguruak gehiegi asaldatu

aurretik zuhurtzia guztiz jendea samurtu beharra zegoen, kontrol-arrisku gaiztoagotan ez erortzeko.

Hierarkiaren aldetik, itzalez tratatua izan zen argitalpena. Badirudi —Solosalldiak Eliza-ekin izanik, eta *Documentos* zabalkunde mugatuko lan-bilduma— ez zitzaiola aldizkariari zentsura zibilik ezarri; Eliza-zentsurarena ez zen berandu arte agertu (19. zenb., 1955): «Este número ha sido sometido a examen de la censura eclesiástica» (*Doc.* 19: azal-barnean). Lehenago ez agertzeak gaizki-ulerturen bat ere sortu zuen, itxuraz, zeren Erromako oharpenak (1955eko udakoak) arazoa espresuki aipatu baitzuen:

Las publicaciones de los *Documentos* deben ser revisadas por el teólogo designado para controlar las conversaciones, y no podrán editarse sin ser previamente entregadas a la censura eclesiástica (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: Nunciatura Apostólica en España. Prot. n. 1.523/55).

Zentsuraren kezka hau Donostiako gotzainaren baitan ere badago, zeren zailtasunak agertu zirenean (eta nuntzioak urte hartako lanen hiru kopia eskatu), gotzainak zera idatziko baitzion Yarzari:

No sé si tenían Vds. intención de publicarlas [txostenak, alegia] en *Documentos*. Me parece que es mejor aplazar la publicación y en todo caso no lo hagan sin someterlas a la censura y aprobación del Prelado (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: Donostiako gotzainaren gutuna, 1957-11-16).

Zinez eta benetan, arau hau —ondoren eta lehenago— nola bete zen jakiteko, Ofizio Santuari Idazkariak berak eramandako kontu-ematean ikus dezakegu (1958ko irail-urrietan Erromara egindako bidaian):

Los Cuadernos de *Documentos* han sido todos publicados previo examen del censor eclesiástico, habiendo sido el primer censor el M.I. Sr. D. Juan López Albisu, por designación del Sr. Obispo de Vitoria, y, al producirse el fallecimiento de éste, el M.I. Dr. D. Ignacio Bereciartúa, por designación del Sr. Obispo de San Sebastián, todo ello antes de recibirse las normas de la Sagrada Congregación. Con posterioridad a éstas, sólo se han publicado las ponencias del año 1956 previo examen de los señores censores encargados de la vigilancia de las Conversaciones quienes dieron su autorización, consignándose en los Cuadernos la mención «este número ha sido aprobado por la censura eclesiástica» (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «El hecho de haber sido...», s.d., 3. or.).

Zentsura zibilaren zantzurik ez dugu aurkitu, ezta «depósito legal»-ik ere: honelako eginbeharretatik libre egon ote zen?

Bere zabalbide mugatu eta hesituarekin ere, *Documentos*-ek balio handi bat zuen: Espainian beste inon apenas aurkitu zitezkeen ideiek gorputz irakurgarri eta egonkorra hartzen zutela orrialde haietan. Zalantzarik gabe, horixe zen zuzendariarentzat xede nagusietako bat.

Lankideak

Baina nor zen, ordea, zuzendaria? Lehenengo aleetan ez zen ageri bere izenik, lanean zebilenaren eskua norena zen sumatzen baldin bazen ere. Bosgarren zenbakitik aurrera (1950) aipatu zen zuzendari bezala K. Santamaria. Ondokoetan beti bera agertuko da ardura horrekin.

Zuzendari lanaz gain, Santamariak artikulu propioak ere idatzi zituen ia zenbaki guztietan. Sarrera gisako lanak (ik. *Doc.* 8), ohar laburrak eta tarteko testu argigarriak (ik., adibidez, *Doc.* 11/12) albora utzita ere, artikulu sail bizia eskaini zuen:

Mundos cerrados [Mota guztietako taldekeriei buruz]	<i>Doc. 5</i>
Libertad de discusión en la Iglesia	<i>Doc. 6</i>
El misterio patriótico	<i>Doc. 8</i>
El pacifismo cristiano	<i>Doc. 9</i>
Autour de l'État idéal	<i>Doc. 10</i>
Algunos puntos de vista sobre la Iglesia y la política	<i>Doc. 19</i>

Ez da ahantzi behar, gainera, abertzaletasunaren (*patriotisme*) krisiaz egindako Solasaldien ondoren (1951) eta falangisten salakuntzaren bat tarteko izanda gero, editorial luze bat ere Santamariari zor zaiola (*Doc. 8, 1-15*). Solasaldien «moderatzaille» ofiziala bera izan arren, gorabehera biziko eztabaidagaietan ere parte hartzeko beldurrik ez zuela izan, Guerrero, Manyà eta abarren artean (*Doc. 10*).

Aldizkariaren lankideei buruzko xehetasun batzuk, jasotzekoak dira hemen. Hasteko, ez da falta Donostian bertoko edo Euskal Herriko lankiderik: M. Castells, I. M. Lojendio, J.A. Olazabal, J.M. Azaola, J. Zaragueta, J. Iturrioz, J. Salaverri, M. Zalba, J.M. Cirarda, J.I. Telletxea eta besteren bat. Atzerritik lanak bidali zituztenak izen oso ezagunak dira batzuk: Jacques Leclercq (Lovaina), Plínio Salgado (Rio de Janeiro), Robert Bosc (Paris), André Latreille (Lyon), G. Thils (Lovaina), José Luis Aranguren (Madril), M. Cruz Hernández (Granada), Isidoro Martín (Murtzia), Eugenio d'Ors (Madril), Gonzague de Reynold (Friburgo), A.C.F. Beales (Londres), Roger Aubert (Lovaina), Francesco Olgiati (Erroma), Karl Holzamer (Mainz), John Eppstein (Londres), C. Colombo (Milan), Gaston Fessard (Paris), André D. Tolédano (Paris), Ives Congar (La Saulchoir), Michele F. Sciacca (Genova), etab. Oro har, Donostian bileretan elkartutakoen ispilu ona da aldizkariaren lankidegoa, erabilitako gaiekin gertatu zenaren antzera.

Gaien aldetik, *Documentos*-ek orrialde asko du gaur eguneko irakurlearentzat ere zinez interesgarria dena, eta ez bakarrik interes historiko hutsagatik. Adibidez, Gerrate Hotzaren hastapenetan bertan hementxe eman ziren argitara (1950) —non eta Espainia antiprotestante eta antikomunista amorratuan— faxismoaren aurka eta garaiko harrabots antisobietarrak erlatibizatuz Karl Barthekek idatzitako bi gutun famatu eta hunkigarriak (1938, 1950), eta berauek tarteko, Gerrate Hotzaz egindako G. Fessarden eta Santamariaren iruzkinak (ik. *Doc. 9: 37-90*).

Gai ardatzak

Gaiekiko xehetasun handiagotan sartu gabe, argitalpen honetako gai giltzarriak laburtuta uzteko ondoko puntuotara bilduko nuke *Documentos*-en edukia:

- a) Giza eskubideen eta libertatearen arazoak lehenengo lekua izan zuen (*Doc. 1-2-4-9-10*).
- b) Internazionalismoa eta Nazioen bizitzaz, Europaren birmoldaketarena barne, behin eta berriz idatzi zen (*Doc. 3-6-7-8*).
- c) Estatua/Eliza/Gizartea: harremanen antolakuntzak toki ederra du (*Doc. 2-4-16-17/18*).
- d) Bakea eta gerra izan zen beste gai zaindua (*Doc. 5-9-10*).
- e) Elizaren barne-ulerpena eta antolaera, laikotzari buruzko teologia barne, beste aztergai bat (*Doc. 4-6-11/12-13/14-15-16-17/18-21-22*).
- f) Elizaren gizartearekiko harremanek ere pisu nabaria izan zuten (*Doc. 11/12-19-20*).

Solasaldien aldizkariaren orrialde horietan ikusten da gai-trataera mintzatuak urteroko bileretan zein maila eta jite har zitzaketen; neurriren batean behintzat, prentsak ispilatu zuen lagunarteko giroa, eta ideia eta protagonista nabarmenenen presentzia. Irakas-emaitzak, berriz, «ondorioetan» ezagutu ziren, halakorik izan zirenetan.

Topaketak eta argitalpen hau elkarren osagarriak ziren, eta haiek eta honek garaian garaiko haizeen araberrako bizitza izan zuten: krisialdia hurbiltzean, *Documentos* planto geratu zen (1956), susmo txarrek gerarazita, noski. Solasaldiak lagunarteko *elkarrizketa* jantzi eta eskolatu huts izatetik, eliztar eta gizartearentzat *i(r)a*kas-iturri ere bilakatuz joan ziren heinean, hierarkiaren eta zenbait intelektuaren zalantzak, eta antsiak ere, gaiztotu egin ziren. Horregatik, bigarren epealdian, aldizkariak bezala, Solasaldiek ere bestelako ingurumen bati aurre egin behar izan zioten. Goazen hori ikustera, beraz.

Azken epealdiko arazo aldartetsuak (1953-1959)

Gorago esan dugunez, Konkordatu sinatu ondoren, Vatikanok Espainiako bere nuntzioa aldatu egin zuen (1953ko urrian): Gaetano Cicognani kardinal izendatu berriak, Gerrate Zibilean jada Burgosko Gobernuaren aurrean nuntzio izandakoari leku eman zion. Hildebrando Antoniutti etorri zen Madrilerara.

Laster, Euskal Herriko Elizbarrutietan ere, Gasteizko Elizbarrutia hirutan banatu ondoko lehen gotzainak (1950) aldatuak izan ziren Bilbon eta Gasteizen: Morcillok Gurdideri utzi zion Bilbokoa; Bueno Monrealek, berriz, Peraltari Gasteizkoa. Donostian, bere heriotza arte (1963) Font i Andreuk jarraitu zuen gotzain-aulkian.

Gerra Hotzak, azkenik, nazioarteko bere bakardadea hausteko aukera eman zion Erregimenari: enbaxadoreak itzuli ziren Madrilerara, baita hemendik mundu zabalera joan ere. Erbesteko eta barneko oposizioek ikusi zuten —harriduraz eta dolorez ikusi: ikusi eta ikasi— erregimen demokratik ere eser zitezkeela frankismoarekin, akordio politikoetara iristeko.

Sei-zazpi alditan bildu ondoren, Solasaldietan, ideia-trukaketa iradokitzailea eta berritzailea izan zedin, gero eta irudimen biziagoa behar zen antolatzaileengan. Solasaldiek, bestalde, elkarren ezagutzak urruntasun pertsonalak gaindi zitezen lagundu baldin bazuten ere, katolikoaren arteko bereizketa ideologikoak ere begi-bistan utzi zituzten beraiek. Eta teologo eta hierarkia tradiziozaleentzat bazirudien, gainera, korronte berritzaileek «ezagumendu» ofizialen bat lor zezaketela eztabaidakizun teologiko-politiko batzuetan. Hortaz, egun-argitara zetozen ideia berriek aurpegi arriskugarriagoa hartu zuten batzuentzat.

Segur aski, antolatzaile eta solaskideen artean batek baino gehiagok sentitu zuen topaketa haiei buruz gogoeta pausatu eta berri bat egin beharra.

Hierarkiaren ardura

Solasaldiak, lehen kapituluetatik dakigunez, Hierarkia katolikoagandik zuzenean zeuden zerbait ziren, eta, zehazkiago esateko, lehenengo Gasteizko Elizbarrutiko ekimena bezala aurkeztu izan ziren, eta, gero, Donostiakoarena bezala. Norabide nagusiak, bada, Elizbarrutitik zetozkien, eta nuntzioak nahiz Erromak zerbait adierazi nahi zutenean, Gasteizko nahiz Donostiako gotzainei zuzentzen zitzaizkion. Hainbat gotzainen Batzorde Babeslea sortzean ere, Elizbarrutikotasun hori beti gorde zuten Solasaldiek. Hortaz, Diozesiko gotzaina zen lehenengo eta ohiko buru hierarkikoa.

Ikusi dugu 1947an Ballester gotzainak nola parte hartu zuen Solasaldiak berreratzean. Badirudi, gainera, lehenengo bi urteetan nahikoa hurbiletik eta interesez begiratu zituela Solasaldiak:

J'aime à croire que ceux d'entre vous qui assistèrent aux Conversations de l'année dernière, gardent le souvenir, si bienfaisant pour l'âme, du parfum de cordialité dans lequel elles se déroulèrent.

C'est parce que les Conversations de l'année dernière résultèrent aimables, que naquit dans le cœur de tous ceux qui y prirent part le vif désir de les perfectionner. Je me plais à rendre un public et chaleureux

témoignage de reconnaissance au Comité directeur et organisateur des Conversations. Avec une activité et une constance vraiment digne de tout éloge, il a travaillé pendant l'année pour préciser les divers aspects du thème choisi, pour organiser la partie matérielle des Conversations, pour rester en contact avec les assistants de l'année dernière et pour atteindre ceux qui pour la première fois vont rehausser nos réunions de leur présence. Je profite volontiers de cette occasion pour remercier de tout mon cœur les uns et les autres de leur dévouement et d'être venus jusqu'à nous (ik. *Doc.* 1: 5-15: «Una alocución y dos discursos de S.E. Mons. Carmelo Ballester», 9. or.).

Testua luze samarra da, baina gotzainaren Solasaldien aldeko jarrera txeratsua protokolo guztietatik harago zegoela erakusteko balio digu, 1948ko urte hartan. Jarrera hori azpimarratzeko, beste gutun bat ere badarabil gotzainak: Cicognani nuntzioak, Vatikanoko estatu-idazkariordearen eskutitza aurkezteko egindako gutuna. Are gehiago: gotzainak, Pio XII.a aita santuarekin izandako elkarrizketa gogoratu zuen:

Le 30 octobre de l'année dernière, j'eus la joie d'être reçu par le Saint Père. Lui ayant parlé pendant l'audience de nos Conversations, je fus frappé de l'intérêt avec lequel il m'écouta, des demandes qu'il me fit, et de conseils qu'il me donna pour que nos réunions soient chaque fois plus utiles. Il me dit surtout, que nous devons les établir sur les enseignements des Papes, et que je devais veiller pour leur assurer la pureté de la foi (*Doc.* 1: 10).

Lanerako tresna interesgarri eta baliotsu bezala ikusten zen, beraz, Solasaldiena; baina, badaezpada, arretarik onena jarri nahi zen Eliza-irakaskuntzaren bidetik ibil zitezen. Erantzukizuna Elizbarrutiko gotzainarena zen, berriz ere.

Hurrengo urtean (1949; hil berriak ziren aurreko Solasaldietako bi apezpiku: Ballester eta Yurramendi), Cicognani bera Solasaldien beren baitatik ari dela esango luke batek, betiere jarrera ireki eta bihozkorra erakutsiz:

Comme vous le savez, elles sont nées sans ambitions, par un modeste mais ardent désir de bien; elles se déroulent sans éclat, mais avec un intense travail d'étude au service de la vérité, avec un propos ferme d'apostolat afin que les idées nettes et précises puissent éclairer les hommes par la lumière de la vérité catholique.

Le nombre des intellectuels qui y prennent part est restreint (quoique nous le voyons chaque année toujours augmenté) et ils se réunissent apportant chacun ce que nous pouvons appeler: matériaux d'étude pour l'examiner et le commenter, et, grâce au contact personnel d'hommes de diverses nationalités et de différents milieux, unis cependant par une foi commune et par la même doctrine catholique fondamentale, grâce aux discussions et aux difficultés librement présentées et attentivement résolues, ils tâchent de préparer le chemin pour des formules précises et satisfaisantes.

[...]

Le travail de ces Conversations ne consiste pas dans des discours académiques ni dans de brillantes conférences, mais il n'est pas non plus dans des causeries pour passer le temps, en profitant, en attendant, du ravissement de cette charmante et hospitalière ville donostiarre.

Non, les Conversations Catholiques Internationales de Saint-Sébastien représentent, comme je viens de le dire, une étude, un effort avec le but d'arriver, dans les graves problèmes qui fatiguent les peuples, à une intelligence, de sorte que le catholicisme intellectuel puisse présenter une synthèse de solutions et de remèdes (*Doc.* 3: 141-144: «Discours de S. Exc. Mons. Cicognani, Nonce de Sa Sainteté à Madrid, à la séance inaugurale des Conversations [1949]», 141-142. or.).

Aipua luzea da, baina beharrezkoa, nire ustez, ondoko nuntzioarenak beren lekuan ulertzeko. Cicognanik maite zituen Solasaldiak, eta ulertzen, eta ahalegindu zen —hemen, eta Erroman, nuntzio zela eta gero— ekimenari hegoak ematen, Santamariaren testu honek azaltzen duen bezala:

Me indicó también [Dell'Acquak] que hablaría también sobre este asunto [Solasaldiei buruz, alegia] con S. Em. Cardenal Cicognani, quien, por cierto, ha seguido con gran interés todos mis pasos en Roma [1955-10-16/20], sosteniéndome con sus consejos y con su ayuda en todo —incluso en detalles de carácter material— con un afecto que no sé cómo agradecerle, aunque, como es natural, se ha mantenido

oficialmente al margen, como está obligado por el respeto que debe a su sucesor en la Nunciatura de Madrid (Artxiboan, «Informes Generales» karp.: «Informe de mi viaje a Roma. 16-20 Octubre 1955»).

Nuntzio berriaren urruntasuna

1954ko uztailaren 27ko *El Diario Vasco*-k orrialde berean bi albiste hauek eman zituen elkarren ondoan: «Sesión inaugural de la IX reunión de las Conversaciones Católicas Internacionales. Fue presidida por el Nuncio de Su Santidad y las autoridades de la provincia» (hiru zutabetan), eta «San Sebastián dispensó una cordial y respetuosa acogida a monseñor Antoniutti. El Nuncio de Su Santidad pronunció unas emotivas palabras en la S.I. Catedral» (bi zutabetan, argazki batekin).

Hamasei urteko urrunaldi baten ondoren (gerrateaz gero Kanadan egona zen Antoniutti), berriz Donostian izateaz pozik zegoela adierazi, eta zera zioen nuntzio berriak 1954ko egun hartan:

Vuelvo con profunda emoción a este templo dedicado al Buen Pastor [...]. En este momento me complazco en recordar que bajo las bóvedas majestuosas de esta misma iglesia, y en una hora histórica y decisiva para España, tomé parte en algunas manifestaciones religiosas, que han quedado profundamente grabadas en mi corazón. [...]. Aquí [...] imploramos en una hora difícil de vuestra historia, la paz de Cristo, con el triunfo de la Iglesia y de la España Católica. [...].

No se han borrado de mi mente estos recuerdos que vuelvo a vivir con intensidad esta tarde, recuerdo como aquel motivo de mi entrevista con el ilustre Príncipe de la Iglesia y Primado de las Españas, cardenal Gomá, con quien traté problemas de gran trascendencia y cuyo momento lo guardo vivísimo en mi corazón, mientras vosotros me recibís con tanta alegría (*El Diario Vasco*, 1954-07-27).

Santiago, Espainiako Zaindaria, eta fedea batzuetan odolez ere defendatu behar zela gogoratuz amaitu zuen hitzaldia Antoniuttik, Probintziako bi gobernadoreak eta Donostiako alkatea aurrean zituela. Gerra amaitu eta hamabost urte geroago Donostian emandako mintzaldia zen hura. (Antoniuttiren leku politikoaz, ik.: Ortega 1979: 680).

Egia esan, ez da erraza nuntzio berriak Solasaldien espiritu ireki eta solas-zalea nola maita zezakeen antzematea; baina biharamunean beste hitzaldi nahikoa luze batekin ireki zituen Solasaldiak, Elizbarrutiko gotzain eta Probintziako gobernadorearekin batera. Antoniuttiren kezkak batez ere ondoko oharkizun hauetara lerratu ziren:

Ustedes saben cómo hoy en día se persigue en ciertos medios un movimiento que revela casi el carácter de una rebelión secreta contra la Jerarquía. Se insiste sobre un apostolado que debería ser más dinámico; se habla de una adaptación de la Iglesia a las necesidades de la hora actual; gustaría oponer a la «Iglesia de la caridad» la «Iglesia jurídica», y sobre todo, se reivindica «la emancipación del laicado», expresión deplorable e históricamente inexacta, como el Padre Santo lo decía [...].

Desgraciadamente [a pesar de la «admirable libertad de iniciativa que la Iglesia deja» y «la prodigiosa variedad de opiniones libremente emitidas»] ocurre que ciertos profesores buscan muy poco la unión con el magisterio de la Iglesia y olvidan que la vigilancia y la protección de la Jerarquía no son obstáculos para el progreso, sino más bien diques que protegen y dirigen la corriente del pensamiento hacia el mar de la verdad (*Ecclesia*, 1954-08-07, 6-7. or.).

Nuntzioaren kezka betilun hauek gorabehera, zorionez Montini (Vatikanoko estatu-idazkariordea) Aita Santuaren izenean gutun bat bidaliz eta Feltrin Pariseko artzapezpiku kardinala pertsonalki Solasaldietan izan ziren urte hartan. Hura, Hierarkiaren lekua gogoratu ondoren, jardunaldien emaitzaz espresuki itxaropentsu agertu zen:

El espíritu que ha animado a las Conversaciones anteriores, acompañado de deseos de concordia y mutuo conocimiento, hace concebir fundadas esperanzas de que estos diálogos no dejarán de producir también en la presente reunión buenos frutos para los participantes (*Unidad*, 1954-07-26).

Feltin kardinalak antolatzaileengan erakutsi zuen konfiantza nabariagoa izan zen, batez ere Santamariaren lana goraiatuz. Kazetariak honela laburtu zion honetaz esandakoa:

Su Eminencia glosó la gran labor que en el mundo está desarrollando Pax Christi [Santamaria idazkari zela, noski] e hizo una cariñosa alusión a la ruta de la paz promovida por dicho movimiento católico internacional. En fin, monseñor Feltin manifestó su íntimo agradecimiento a su íntimo amigo don Carlos Santamaría por la labor que viene realizando en favor de Pax Christi. Deseó a los conversadores que realicen una labor fecunda en el difícil e importante tema de este año: la obediencia y la libertad del cristiano (*La Voz de España*, 1954-07-27).

1955ean Antoniutti nuntzioa presente egon zen Solasaldien irekieran, eta harrera-ikustaldi batera deitu ere egin zituen solaskideak; baina ordurako ezpain zorrotzak erakutsita zituen, «Erromatik» etorritako oharrei gehitu zien hitzetan:

Tenga V.E. Revma. [Donostiako gotzainari idazten zion] la bondad de hacer llegar cuanto precede a conocimiento de los dirigentes de las Conversaciones. Y *si ellos creen que las mismas pueden continuarse* [azp., nirea] deberán atenerse fielmente a las condiciones antes mencionadas. No se puede en efecto, implicar a la Iglesia en actividades que se definen católicas, ni mucho menos pedir su aprobación o mensaje sin haber dado prueba segura y bien determinada, no sólo de buenas intenciones, sino de garantías positivas (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: Nunciatura Apostólica en España, Prot. 1.523/55, Antoniuttiren gutuna, 1955-08-20).

Ofizio Santutik zetorren oharrak eta nuntzioak erakutsitako jarrera horrek berehala ikusiko dugun eskutizketa sortu zuten Santamaria eta hainbat apezpikuren artean. 1956an, nuntzioa ez zen agertu Solasaldietan (ez da ahantzi behar bere udako ohiko egoitza Donostian zuela, Gobernuarekin batera). 1957an, alde aurretik «la multitud de asuntos que reclaman mi atención» aitzakia aurreratu zion Donostiako gotzainari, egoterik izango zuenentz bere garaian ikusi beharko zuela adieraziz (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: Antoniuttiren gutuna, 1957-03-08).

Irteera garbirik gabeko egoerara iristen ari ziren Idazkaritzaren eta Nuntziaturaren arteko harremanak: «Nuntzioa Donostian egon ohi zen, baina Solasaldien irekierakoan alde egiten zuen Donostiatik, eta horrelako txikikeriak, gurekiko ezadostasuna adierazteko» (Santamaria: *Herria 2000 Eliza* aldizkarian, 1978ko azaroa, 15. or.) Santamariak, nuntzioarena aipatuz, honela argitu zizkion aldizkari honi Solasaldien amaieraren arrazoiak:

Las Conversaciones no han seguido, o no siguieron porque evolucionó la situación. Ya no eran tan necesarias, empezaba a haber contactos intelectuales con el mundo exterior. Llegó además un nuncio que les era ferozmente adverso. Es evidente que Cicognani era un gran amigo de las Conversaciones. El sabía lo que pasaba aquí dentro. Estaba perfectamente enterado. Y en la Secretaría de Estado Montini nos era también muy favorable. Pero los hombres cambian y Cicognani fue a Roma y vino aquí Antoniutti. Se dedicaba a ponernos pegas sin atreverse a actuar de frente (*Herria 2000 Eliza*, 1978ko azaroa).

Nuntzioaren jarrera hark ekar zitzakeen arriskuez ohartuta, gotzainekin eta Hierarkiarengan itzalik handiena zuten teologoekin harremanak estutzera jo zuen, bada, Santamariak.

Apezpikuen eta teologoek hurbiltasunak

Madrileko Nuntziaturako haize berriak ezaguturik, gotzainak eta Idazkaritzak aterpe hobeak eratu nahi izan zizkieten Donostiako topaketei. Aldarte berrian, Hierarkiaren parte lagunenaren presentzia segurtatu, uzkurrenaren konfiantza irabazi eta ahulenari zalantzen

aurrean lasaibidea emateko, bi pauso instituzional eman ziren. Lehenengoa eta agerikoena, Solasaldiei Apezpikuen Batzorde Babeslea sortu (1954) eta indartzea (1956) izan zen: erakunde honen bidez Hierarkia Solasaldietatik hurbil izan eta senti zedila nahi zen. Eta Ofizio Santutik arauak estuagotu ahala, isileko teologo ofizialen lekua definitu eta segurtatzea izan zen, bestea.

Balio eta zeregin desberdineko bi zubi hauen betekizuna Idazkariak ohar historiko batean azaldu du (c. 1991), Apezpikuen Batzorde Babeslearen jaiotza-arrazoiak ematean:

En Mayo de 1954 y con el fin de dar a las Conversaciones una estructura con mayores garantías de continuidad y solidez ideológica para el futuro el obispo de San Sebastián constituyó una Junta Episcopal Patrocinadora de las mismas (Artxiboan, «Junta de Conversaciones» karp.).

Nuntzioaren bidez Erromatik bidalitako oharrek (1955eko abuztuan), lehendik gainean zekarren nekeaz gain susmoak sor zitzaizketen lanaren zentzu eta ortodoxiaz. Solasaldiei ez zizkieten aski segurtasun eta berme ematen beren nazioarteko arrakastak eta solaskideek oro har izan zitzaizketen haiekiko oniritziak.

Santamariak, fronte berrietan ekin zion lanari: a) Hurbilekoenak zituen apezpiku babesleengana jo zuen 1955eko irailaren 28an. b) Erromarekiko harremanei zuzenean heldu zien (Aita Bidagor jesuita donostiarraren laguntzaz baliatuz), nuntzioarekikoak ere komeni zen gisan zainduz. Orain apezpikuena interesatzen zaigu hemen.

Santamariak ondoko galdera hauek egingo dizkie Batzordeko gotzainei eta Teologoen Batzordekoei (Salaverri, Sauras, Cirarda), lanaren nekea eta familiako zereginen pisua gogoratuz:

Por estas razones me he planteado la cuestión de conciencia de si debo o no continuar adelante con esta obra. [...]. Para mí y para mis amigos propagandistas, todo el asunto depende de una sola cuestión, acerca de la cual me atrevo a pedir opinión a V.E. pues conoce bien las Conversaciones y es uno de nuestros grandes protectores y amigos: dando por supuesto que estas Conversaciones no sean perjudiciales yo quisiera saber si esta obra puede ser considerada en realidad como *obra apostólica* útil y beneficiosa para la Iglesia y para las almas, o si al contrario, hay que mirarla más bien como algo prácticamente indiferente, de interés completamente superficial, desde el punto de vista apostólico.

En el segundo caso no tendría yo recursos morales suficientes para seguir realizando el mismo esfuerzo de años anteriores y propondría dar por terminada esta empresa, entendiéndolo que ya jugó el papel que le correspondía y dio los frutos que podían esperarse de ella. [...].

Le suplico a V.E. no crea que atravieso una crisis de desaliento: al contrario, deseo proceder en esta cuestión con absoluta clarividencia y si la impresión recibida fuera favorable continuaría dándome a esta empresa con el mismo entusiasmo de los primeros años (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: «Texto de la carta dirigida por don Carlos Santamaría con fecha 28 de Septiembre [de 1955]»).

Artxiboan gorde dira apezpiku eta teologo kontsultatuen erantzunak (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: 1955-10-03, 1955-10-06, 1955-11-09 eta 1956-01-01eko gutunak, eta 1955-10-04, 1955-10-14 eta 1955-10-21eko gutunak). Morcillo (Bilbo), Menéndez-Reigada (Kordoba), Cantero (Huelva) eta Bueno Monreal (Sevillako artz. laguntzailea) izan ziren lau apezpiku erantzuleak (Peraltak Cirardaren aparteko gutun baten bidez erantzun zuen, *s.d.*), hain zuzen aurreko urtean izendaturiko laurak. Hiru teologoen erantzunak zuten (Salaverri, Sauras, Cirarda).

Morcillo Solasaldien aldeko bezala agertu zen, bere iritzia ezaguera hobea izan dezakeenaren iritzira makurtzeko prest bazegoen ere. Cantero beroago agertu zen, eta egunean baino egunean premia-zaioa ikusten zuen Solasaldien batasun- eta elkarrizketa-zeregina zaintzea. Bueno Monreal gehiago esatera ausartu zen:

Sinceramente creo que la labor realizada y la que se puede realizar todavía ha sido y seguirá siendo útil al catolicismo español y estimo que también a los intelectuales extranjeros. Al fin y al cabo es el único, casi, contacto inmediato que en forma colectiva tiene nuestra intelectualidad católica con la del extranjero.

Considero por otra parte desvanecidos los celos que en un tiempo hubo respecto de las referidas Conversaciones y hoy son bien vistas por la Iglesia y por nuestros elementos intelectuales (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: 1956-01-01eko gutuna).

Albino Menéndez-Reigadak, ostera (bera zen garaiko gotzainerian teologo ezagunenetakoa), arazoa pertsonalizatuz erantzun zuen Kordobatik:

Yo estoy ocupadísimo siempre, como el que más. Y a pesar de esto Vd. sabe que voy a las Conversaciones y asisto a todas sus sesiones sin dejar una. Y lo tomo como una obligación por lo que puede contribuir a autorizarlas aunque sólo sea con mi presencia.

Animo, pues, D. Carlos, y adelante (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: 1955-10-03ko gutuna).

Hiru teologoengandik etorri ziren iritziek iradokizun zehatzagoak ekarri zituzten. Salaverri jesuitak geroari begira idazkaritzan erreleborako ere jendea hartu beharra iradoki zuen. Sauras domingotarrak eta Cirarda kalonjeak, biek, aitortu zuten Solasaldien balioa, eta Saurasek solaskideen hautapenez eta lan-metodologiaren proposatu zuen zenbait hobekuntza. Biontzat Santamaria idazkaritzatik bazterrezina zen erabat.

Cirardak Solasaldiei buruz ñabardura interesgarriz jantzitako balioespen historikoa eskaini zion Santamariari: ikas- edo iker-mailan emandako fruitua mugatua ikusten zuen («lo cual no puede parecer un defecto sino a los que malentienden lo que es la esencia de las Conversaciones», gehitzen zuen); solaskideen arteko elkar aberasteaz, ostera, emaitza estimagarriak emanak dira Solasaldiak, eta artean ematen ari ziren, Cirardaren ustez. Azkenik, kristau-herri ezberdinen arteko ideia-trukaketarako balioa azpimarratu zuen:

Creo que las Conversaciones han hecho mucho en años, en que, por distintas causas que no son del caso, España vivía excesivamente cerrada sobre sí misma. Y me parece que en este sentido la acusación que se ha hecho contra las Conversaciones en el sentido de que eran una ventana, por la que se filtraban ideas de fuera, era verdadera, plenamente, aún cuando no lo sea el pensar que eso es un mal, o que sólo se recibían ideas, porque, en realidad, se ha dado —creo sinceramente— tanto como se ha recibido (Artxiboan, «Problemas con el Sto. Oficio» karp.: 1955-10-04ko gutuna).

Hori dena entzunda, Santamariak bazekien aurkitzen zituen eragozpen edo zailtasun instituzionalei aurre egiteko lain laguntza izan zezakeela, baita Erroman bertan gauzak birlandu nahi bazituen ere. Hara jo zuen, hortaz, sasiak kentzen hasteko asmoz.

Erromarekin harremanetan

Solasaldien antolatzaileek beti zaindu izan zuten —gisa batean nahiz bestean— Erromarekiko harremana. Une gogoangarria izan zen 1949koa, aurreko urteko Giza Eskubideen Gutungairako langaiak eta zalantzak Aita Santuari aurkeztu zitzaionekoa (Artxiboan, «Junta de Conversaciones» karp.: «Beatísimo Padre» hasten den agiria, 1949-03-16). Eta ondoko urteetan Solasaldiei ez zitzaion falta izan Vatikanon ohiko oihartzuna, gutun eta telegramak tarteko zirela, batez ere Montini eta Dell'Acquaren eskutik.

Horiek horrela, une larriago edo delikatuagoetan Idazkaritza zuzenean hurbildu zen Erromara, Dell'Acqua estatu-idazkariordearen kasuan, babes lagunaren bila, eta Ottaviani Ofizio Santuko buruzagiaren kasuan, gehiago kontuak eman eta ahal zena salbatzera. Artxiboko paperen artean baditugu, gutxienez, bi bidaien berriemate zehatzak, eta baita Karlos Santamariak aurkeztu zuen bere buru-zuriketa ere («descargo» deitu zuen berak).

Erromara lehen bidaia (1955)

Lehenengo txostena 1955eko urriaren 16/20etan Erromara egindako bidaiaz ari da, eta itxura guztiz, Madrileko Propagandisten buru eta adiskideren bati zuzendua da. Bidaia hau urte bereko Erromako oharren eta nuntzioak azaldutako mesfidantzen ondoren egin behar izan zen. Izan ere, txostenak esaten duenez:

Después de las Conversaciones, el Sr. Nuncio nos manifestó, en una entrevista celebrada en Cristina-Enea con el Comité organizador de las Conversaciones, algunas reservas acerca de éstas y la necesidad de que las Conversaciones respondiesen mejor a la denominación de «Internacionales», ya que, en su opinión, las personas que concurren a éstas no son conocidas en sus respectivos países. Dijo también que convendría contar con los embajadores y los agregados culturales para poder responder a la denominación de «internacionales». Esta actitud no dejó de llamarnos la atención y hasta —conviene decirlo si hemos de ser sinceros— nos molestó algo. Todo ello entrañaba una actitud que parecía diferente a la que hasta entonces habíamos observado en el Sr. Nuncio (Artxiboan, «Informes Generales» karp.: «Informe de mi viaje a Roma. 16-20 Octubre 1955»).

Antoniuttirengandik jasotako iradokizun kezkarri hauen ondoren (Santamariak «las altas exigencias del Sr. Nuncio» aipatzen zituen), bi datu berri agertzen dira: bata positiboa, bestea ezkorragoa. Alde batetik, Aita Bidagor jesuita donostiar, solaskide eta Erroman bizi zenak egin zion dei Santamariari: aurrera-gogoak galdu gabe, komenigarria izan zitekeen zuzenean Erromara jotzea; Bidagor bera ardura zitekeen Dell'Acqua-rekin mintzatzeaz. Hara iristean halaxe egin zuen, estatu-idazkariordearekin Solasaldien aldeko hitz-aspertu bat izanez. Dell'Acqua-k Santamaria Erromara ager zedila eskatu zion Bidagorri. Ateak irekita zeuden, beraz, Aita Santuaren hurbileneko batengana iristeko.

Behar ere behar zen, zeren eta Antoniuttiren abuztuaren 20ko gutunak kokildu eta dena egin baitzuen Donostiako Font i Andreu gotzaina:

El Sr. Obispo sugirió a D. Francisco [Yarza, Solasaldietako kontseilaria] ciertas ideas en relación con una posible suspensión de las Conversaciones que pudiera, en su opinión, motivarse en el mucho trabajo que yo tengo ahora con la organización del Congreso de Pax Christi que se ha de celebrar en Valladolid el próximo verano. Me pareció tan extraña esta idea y tan opuesta a mi modo de pensar que no hice sino consolidarme en mis propósitos [Erromara joatekoak, alegia] pues de ningún modo tengo por aceptable solución tan mediocre en la que la autoridad competente no asume su propia responsabilidad (Artxiboan, «Informes Generales» karp.: «Informe de mi viaje a Roma. 16-20 Octubre 1955»).

Zalantzarik gabe, Elizbarrutiko gotzainaren hoztasun edo utzikeria honi aurre egiteko idatzi zien gainerako apezpikuei goian aipatu dugun irailaren 28ko kontsulta-eskutzita. Egokiera hartan nahitaezkoa zen Bidagorrek erraztu zion Dell'Acquaren ikustaldiaz baliatzea.

Madriletik nuntzioa ikustatuz bidaiatzeko asmoa baztertuz («el Sr. Nuncio no me había aún concedido la audiencia solicitada. Esta y otra razón, que es más para dicha de palabra que por escrito», dio Santamariak), Hendaiaetik zuzenean joan zen Erromara idazkaria.

Aita Bidagor zain zeukan Erroman Santamariak. Bi gizonon arteko estimu eta adiskidetasuna nabaria da beren eskutizketan. Santamariak honela aurkezten du jesuita hau:

Hay que advertir que el P. Bidagor ha sido profesor de Mons. Dell'Acqua, es además consultor de varias Congregaciones y tiene en el Vaticano, según he podido observar, un gran prestigio y autoridad debidos no sólo a su ciencia sino también a su personal independencia de criterio (Artxiboan, «Informes Generales» karp.: «Informe de mi viaje a Roma. 16-20 Octubre 1955»).

Bidagorrek lagundu zuen Santamaria Dell'Acquari egindako ikustaldian (1955-10-17). Estatu-idazkariordeak Pax Christi frantsesaren «desbiderazio politiko» puntualei buruzko kezka aipatu zizkion; baina berehala heldu zitzaion Solasaldien arazoari. Dell'Acqua berauen alde agertu zen, Solasaldien balio eliztarra eta lan-prozedurak beren barrutik ongi baino hobeto ulertuz:

Me indicó que las Conversaciones realizaban un trabajo que juzgaba interesante y confirmó la conveniencia de que no se abandonara la forma actual, manteniéndose dentro de un tono de simple diálogo, sin pretensiones científicas ni magisteriales, como se ha venido haciendo hasta ahora. Las Conversaciones deben seguir siendo una iniciativa privada, no emanada directamente de la Jerarquía, aunque sí sometida a la vigilancia de una comisión episcopal. Pero usted, me dijo, no debe ser el único en pagar los gastos, es decir, es conveniente que sea Vd. respaldado en lo necesario por los Obispos de la Comisión. Conviene también que uno de éstos tenga al corriente periódicamente a la Junta de Metropolitanos [gaur eguneko Apezpikuen Biltzarraren aurreko erakundea, berori] acerca de los proyectos y desarrollo de las Conversaciones pero limitándose a informar, sin que esto implique una dependencia directa pues en tal caso las Conversaciones no podrían gozar de la libertad de que ahora disfrutan (Artxiboan, «Informes Generales» karp.: «Informe de mi viaje a Roma. 16-20 Octubre 1955»).

Estimagarria zen iritzi horietan Solasaldien izaera bereziaren ulerpena, eta beraien askatasuna gorde-nahia; dakigunez, Artzapezpiku Metropolitanarren Biltzarrarekikoa ez zen sekula aurrera eramán (artxiboan ez dugu aurkitu, behintzat, aztarnarik). Dell'Acqua prest agertu zen nuntzioarekin ere hitz egiteko, Santamariari berorrekin harreman hertsietan izateko eskatu zion aldi berean, baina Bidagorrek Vatikanon izan zezakeen bitartekaritza zuzena ere proposatuz:

Esponáneamente me autorizó a que, si lo creía necesario, le tuviera al corriente de las incidencias que pudieran presentarse posteriormente, por intermedio del R.P. Bidagor (Artxiboan, «Informes Generales» karp.: «Informe de mi viaje a Roma. 16-20 Octubre 1955»).

1955eko udazkenak egun-argitan utzi zuen Solasaldien etorkizunerako Hierarkiaren laguntzak, ahuleziak eta mesfidantzak non zeuden. Laguntza ofizialak Apezpikuen Batzorde Babesletik eta Vatikanoko Estatu Idazkaritzatik itxaron zitezkeen. Katebegi ahula Elizbarrutiko gotzaina zen, Dell'Acquak ere ikusita zeukanez:

En cuanto al Sr. Obispo de la Diócesis, si no puede tomar parte directamente en este trabajo, no habrá inconveniente en que cualquier otro prelado de la Comisión, se ocupe de ello, a condición, claro está, de que se tengan en todo momento las debidas consideraciones al ordinario del lugar (Artxiboan, «Informes Generales» karp.: «Informe de mi viaje a Roma. 16-20 Octubre 1955»).

Mesfidantza, eta erasoak ere, bizpahiru lekutan topatu zitezkeen: nuntzioak esanda zituen bereak, solaskide tradiziozaleenak ere izan zezaketen zer adierazi, eta Dell'Acquaren informatzaile ezezagunak Solasaldien aldeko agertu baziren ere (ik. aipatu bidaia-txostenean), ez dago zergatik pentsa Erromako doktrina-kongregaziora hurbil zitezkeenak jite berekoak izango zirenik. Hain zuzen, Ofizio Santuaren lehenengo oharrak iritsi berriak ziren Donostiara (1955-07-20). Denborak erakutsiko zuen norainokoa zen balizko arrisku hura.

Santamariak ikusten zuen gero eta zailagoa gertatzen zitzaioala jasotako arauak betearaztea; bazekien inguruan eta barnean zituela begiraleak, eta agian salatariak, eta Aita Bidagor Erroman zuenez, arazoak guztiz okertu aurretik, irizpideak argitu eta berretsi beharra zegoela. Horrela hartu zuen, berriro ere, Erromarako bidea.

Erromara bigarren bidaia (1958)

Santamariak 1958ko apirilaren 9an izan zuen Dell'Acquarekin mintzatzeko aukera. Solasaldien Idazkari bezala ez ezik ACNPren lehendakariorde bezala hartu zuen Dell'Acquak. Elkarrizketak bi parte izan zituen: lehenik Dell'Acquak berak atera zuen Madrileko Editorial Católicaren zuzendaritzan izandako azken aldakuntzen arazoa. Bazuen horretaz zerbait azaltzeko gogorik, nonbait.

Jasotako arauak erabilitako gai hain lerrakorretan betearazi beharra zein zaila gertatzen zen azpimarratu zion Santamariak Dell'Acquari:

En efecto, si desde el punto de vista exterior la normalidad de las Conversaciones había sido en su opinión, completa, el Sr. Santamaría reconocía la mucha dificultad en que se había visto para dar cumplimiento a todas las indicaciones anteriormente recibidas y llevar a cabo la discusión del tema propuesto de un modo enteramente satisfactorio. [...]. Las cartas de la Secretaría [de Estado] habían sido un gran «encouragement» para él en el aislamiento en que le parece encontrarse (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Informe de la visita efectuada por Carlos Santamaría, Vicepresidente de la ACN de P. a Mons. Dell'Acqua, Sustituto de la Secretaria de Estado, el día 9 de Abril de 1958»).

1955ean apezpiku eta teologoei egindako galdera bertsua zuzendu zion Santamariak orduan Dell'Acquari. Idazkariordeak, erantzun gisa, Solasaldien interesa eta etorkizuna azpimarratu zituen (ib., 3. or.). Ordura arteko Apezpikuen Batzorde Babeslearen aterpe eskasa azpimarratu zuen, zeharbidez, Santamariak, eta Zaragozako artzapezpikuak (Casimiro Morcillo) Batzorde misto berri baten (elizgizon eta laiko osatua) lehendakari bezala eman zezakeen itzala iradoki zion Dell'Acquari. Hau ados agertu zen proposamen honekin, eta Santamaria pozik: «De esta manera el Sr. Santamaría se sentiría completamente sostenido y mucho más seguro en su actuación», dio txostenak (ib., 4. or.).

Solasaldien berreraketarako eman beharreko pausoak eta lan-egutegia erabakita geratu zen honela Santamaria eta Dell'Acquaren artean (ondoko aipuak, luze samarra izanik ere, merezi du hemen leku bat, gero gertatuko zirenekin duen kontraste-zerikusiagatik):

El Sr. Santamaría procurará obtener la colaboración del Sr. Arzobispo de Zaragoza [Dell'Acquak berak berorri Erromatik «un mot» bidal ziezaiokeela esan zuen, gainera] y organizará sobre esta base las próximas Conversaciones sin preocuparse demasiado de que tengan un mayor relieve este año pero de manera que la continuidad de la obra no quede en ningún momento interrumpida. Luego se realizarán gestiones para la constitución de la Junta. Mons. Dell'Acqua verá con el mayor agrado que ésta tenga una especie de representante romano en la persona del P. Bidagor en quien él tiene plena confianza. Convendrá además, indicó Mons. Dell'Acqua, que se redacten unos pequeños estatutos y que sean sometidos a la aprobación de la Secretaría de Estado. Así la obra será poco a poco despersonalizada e institucionalizada al mismo tiempo, que es lo que interesa para asegurar su continuidad. Cualquier dificultad que haya el Sr. Santamaría se la comunicará a Mons. Dell'Acqua, sea directamente, sea a través del P. Bidagor (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Informe de la visita efectuada por Carlos Santamaría, Vicepresidente de la ACN de P. a Mons. Dell'Acqua, Sustituto de la Secretaría de Estado, el día 9 de Abril de 1958», 5-6. or.).

Elkarrizketan bizpahiru datu aipagarri jaso ditzakegu: a) Estatu Idazkaritzarekin harremanak izateko bide zuzena eman zitzaien Santamariari, berriz ere Aita Bidagor bitartekaritzat ez-ofizialki izendatuz. b) Solasaldiek jarraitu egin behar zuten, horretarako etenik gabeko pausaldi moduren bat ere hartuz, Arautegia idatziz eta Batzorde eraginkorrago eta errespetagarriago bat eratuz. Egitasmo oso bat zen, noski, Idazkariarentzat eta betidaniko antolatzaileentzat.

Elkarrizketa hura zein girotan joan zen jakiteko Santamariaren azken oharpena argigarri izan liteke:

Mons. Dell'Acqua cerró con mucho afecto esta parte de la conversación recordando al Sr. Santamaría cómo hace tres años había dificultades con relación a Pax Christi y todo se había arreglado. De nuevo le animó a que continuase trabajando y que llevara adelante su plan proyectado (Ib., 6. or.).

Zinez, lasai itzul zitezkeen Santamaria agintzariak ederrak baitziren, eta lanak ere programaturik zekartzan eta, nahiz eta gero, lanean aurrera egitean, Morcilloarekin eratu zitezkeen gidaritza-asmoek, adibidez, aurrerabiderik ez aurkitu. Hala ere, bazen zaindu beharreko beste frontierik ere: Estatu Idazkaritzak hainbat eta gehiago pisu izan zezakeen

beste erakunde batek —Erromako Ofizio Santuak—, 1958ko uztailean iritsiko ziren ohar ofizialek erakutsi zuten bezala. Dena den, horretaz jardun aurretik, data horren aitzineko gorabeherak ezagutu beharko genituzke.

Lanerako arauen arazoa (1955-1959)

Elkarrizketetan parte hartu zuen hainbatek behin baino gehiagotan agertu izan zuen Donostiako topaketetako solas hutsak eta ikaslan serioagorik ezak parte-hartzaileengan utzi ohi zuten ez-asea (batez ere, teologo batzuen baitan zen hori egia). Bestalde, eztabaida-aretoan esandakoek berehalako oihartzuna zuten komunikabideetan eta aldizkari bereziagoetan ere: gaiak biziak eta irristakorrak zirenez, arduragarri zen hori dena, politikarientzat ez ezik, baita fedez nahiz erlijioaz ziharduen jakitun zenbaitentzat ere.

Dell'Acquak adiskide-giroan eta Solasaldien egitekoa ongi ulertuz gogoratutako balio kontrajarrien arteko oreka zaindu beharra zegoen: topaketen solas librea zaindu beharra zegoen, zientzia-lanetan sartzeko, baina Solasaldiei Elizaren irakaspen-zereginik ere eman gabe.

Bestalde, Idazkaritzak bazekien Ofizio Santuak eztabaidei formaltasun arautuagoa eman nahi ziela (Dell'Acquak ere iradoki berri zion Santamariari arautegi baten komenentzia), areto barnean apezpikuak solaskide huts baino maisutasun jasoago batekin parte hartzera eramanez. Baina Idazkariak adierazita zeukan horretarako lanaren zailtasuna.

1955eko oharrak

Dell'Acquak gogoeta aske emankorrako baten alde egin nahi zuen postura, Ofizio Santuak doktrina-seguratasunaren alde egitea nahiago izan zuen, Donostiako gotzainari Madrileko Nuntziaturatik 1955eko abuztuaren 20ko datarekin adierazi zitzaion honen arabera:

La Suprema S. Congregación del Santo Oficio, que ha seguido siempre con el debido interés el desarrollo de las «Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián», acepta la constatación hecha por algunos observadores de que las mismas pueden servir para una armonía de pensamiento y de acción, en la verdad católica, cada vez mayor entre los intelectuales de las diversas naciones.

Pero la S. Congregación no puede ocultar su preocupación por el hecho de que la presencia de intelectuales, eclesiásticos o seculares, bien distintos por sus ideas, quizás erróneas o al menos demasiado audaces y peligrosas, haga crear alrededor de las Conversaciones una atmósfera de duda y prevención, tanto más cuanto que algunos de los ponentes de dichas Conversaciones han sido objeto de algún aviso por parte de la Suprema Autoridad.

Por tanto, deben observarse, en particular, las siguientes cautelas:

- 1) Los Obispos no asistan a las sesiones sino como Superiores o Maestros, y no como conversadores equiparados a los demás.
- 2) No se debe invitar más que a personas de segura doctrina.
- 3) No deben asistir seminaristas a las sesiones.
- 4) Debe haber uno o más teólogos, de reconocido prestigio, con el cargo específico de resumir las relaciones expuestas, de hacer notar los posibles errores y de hacer resaltar la verdad.
- 5) Las publicaciones de los Documentos deben ser revisadas por el teólogo designado para controlar las conversaciones, y no podrán editarse sin ser previamente entregadas a la censura eclesiástica (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio»: «Nunciatura Apostólica en España», Prot. nº 1.523/55. 1955-08-20).

Ikus daitekeenez, lan-prozedurak berritzean baino areago apezpikuen aparteko Eliza-maisutasunean, solaskideen hautapenean eta elkarrizketei eta argitalpenei kontrol zehatzago bat egitean jarri zuen Ofizioak bere ardura. Arazoa, bere soiltasunean ere, ez zen samurra

bideratzen Solasaldiei beren informaltasuna ukatu gabe (geroago ikusiko dugu hori bera Teologoen Batzordearen historia laburra aztertzean).

Solasaldietako Batzorde Betearazleak 1956ko urtarrilaren 4an egokitu eta zehaztu zituen lanerako Ofizio Santuak bidalitakoak. Bost puntuetatik 3, 4 eta 5.ak hitzez hitz hartu zituen, eta lehenengo biak, ostera, honela utzi zituen, egokituta:

La Comisión acata y agradece profundamente estas indicaciones o normas viendo en ellas el altísimo interés y el celo de la Suprema S. Congregación y está dispuesta a darlas fiel cumplimiento en un espíritu de amor y de sumisión a la jerarquía.

A este efecto, si V.E. lo aprueba [Elizbarrutiko gotzainari zuzendua da gutuna], en las próximas Conversaciones se adoptarán las siguientes medidas:

1) Los Señores Obispos que quieran honrar las Conversaciones con su presencia, serán invitados a ocupar un lugar especialmente destacado y en caso de que deseen tomar la palabra se les rogará lo hagan antes de comenzar el diálogo o una vez terminado éste, de suerte que aparezca bien claro que asisten a las sesiones no como simples conversadores, sino como superiores o maestros.

2) La Comisión ejecutiva pondrá un especial cuidado en la elección de las personas que hayan de ser invitadas a las Conversaciones, sobre todo en lo que concierne a los eclesiásticos, los cuales serán elegidos entre los profesores de seminarios y Universidades de la Iglesia en pleno ejercicio de sus funciones comúnmente considerados como de sólida doctrina (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: Batzorde Betearazleak gotzainari, 1956-01-04).

Esan bezala, hurrengo hiru puntuak jasotako oharretan zetozenak berak dira, zehaztasun berririk gabe. Gotzainak Nuntziaturara bidali zituen erabakiok, nahi izanez gero Erromako Ofizio Santura helarazteko. Borondate onak eta erabaki xehatuok gorabehera, Santamaria zen batez ere dena praktikara eramanez behar zuena.

Badirudi ezinezkoa gertatu zela ohar-erabaki hauek osorik betetzea. Cirardak, ondoko zereginetan Teologoen Batzordeak (4. oharra ezarritako Batzordeak, alegia) nola joka zezakeen aztertzean dioena da adibide bat: 1959 aurretik ez zuen asmatu bere lana nola egin, eta praktikan ez zen ezertara iritsi. Apezpikuei eman zitzaientz leku formalak zein pisu izan zuen ez dakigu, eta segurua da egoera hartan solaskideen hautapena hertsia zela; *Documentos*-en zentsurarena, aldiz, badakigu bete izan zela.

Lan-arau berriak (1958)

Baina Solasaldiek beren izaera mantendu nahi izan zuten, eta horri eutsi nahi baldin bazitzaion, ez zegoen emandako arauak hertsiegi betearazterik. Eta Nuntziaturan eta Ofizio Santuan egindakoa gutxitxo izan zela uste izan zuten, inondik ere. 1958ko uztailearen 9ko gutun baten bidez helarazi zuen nuntzioak Ofizio Santuaren bigarren oharpena:

El S. Oficio se considera en el doloroso deber de manifestar que las Normas e Instrucciones dictadas por los Emmos. Purpurados en el miércoles, día 20 de Julio de 1955, y oportunamente comunicadas, no han sido observadas más que en una mínima parte.

Los Emmos. Cardenales, por tanto, en la reunión del miércoles, 25 próximo pasado, han determinado cuanto sigue:

1.— Insistir sobre las Normas ya emanadas del S. Oficio y advertir que su observancia es *condición sine qua non* para la supervivencia de las reuniones;

2.— Reducir el número a *pocos* invitados, de segura ortodoxia y altamente cualificados;

3.— Exigir que los organizadores de las Conversaciones envíen a la Nunciatura Apostólica los nombres de los conferenciantes y el tema de la conferencia asignada a cada uno de ellos;

4.— Sustituir el sistema de las Conversaciones por el de las discusiones, sobre la base de sólidas y completas relaciones elaboradas por seguros maestros.

Vuestra Excelencia encargue al Excmo. Sr. Obispo de San Sebastián, como ordinario del lugar, de la ejecución de las susodichas Normas, anteriormente establecidas en la citada Feria IV, 20 de julio de 1955, como también de las nuevas Normas que ahora se comunican.

El Excmo. Sr. Obispo de San Sebastián haga comprender claramente al Sr. Santamaría que, si en las Conversaciones se continúan profesando ideas atrevidas o peligrosas y no se siguen las Normas referidas, la Santa Sede se verá obligada a condenarlas (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Comunicación del Sto. Oficio, según carta del Excmo. Sr. Nuncio Apostólico, de 9 Julio 1958»).

Argi gorria piztu zitzaion, beraz, Idazkaritzari: Dell'Acquari eta Estatu Idazkaritzari Ottavianiren Ofizio Santuak aurea hartu zien, eta han ito ziren agian etorkizunerako itxaropenak: solas-giro irekia zaila bilakatuko zen, inondik ere, solaskide *gutxi* batzuekin, topaketak elkarriketa izatetik *eztabaida akademiko* bihurtuz, Ofizioaren oharpen bortitz hau tartean zela, gotzainen maisu-garaitasun hura solas-aretoan presente eginez eta teologo ofizialen begiratua gainean zela...

Uztailean iritsi zen oharpenak lehenagotik irailaren lehen asterako deiturik zeuden Solasaldien nondik norakoa jarri zuen mahai gainean: zinez, egingarriak al ziren topaketa haiek? Batzorde Betearazleak ezetz uste izan zuen; Solasaldiak behin betiko bukatutzat eman ez baldin baziren ere, behin-behineko erabakiren bat hartu beharra zegoen. Berehalako Solasaldietarako deia bertan behera moztu, eta topaketa atzeratzea erabaki zen.

Solaskide deituek —horietako asko jada lagun zaharrak, gainera— Idazkariaren gutun hau jaso zuten:

Mi querido amigo:

El Comité organizador de nuestras Conversaciones acaba de recibir instrucciones de la Santa Sede sobre la organización y el método de trabajo de nuestras sesiones. Comoquiera que el plazo de que disponemos para poner en ejecución tales normas es demasiado breve, hemos decidido aplazar la sesión que había de celebrarse en la primera semana de Septiembre hasta una fecha ulterior, probablemente hasta el verano próximo. Queremos, en efecto, tener la seguridad de una aplicación fiel y perfecta de las instrucciones recibidas, las cuales han de contribuir, seguramente, a un mayor y mejor desarrollo de la obra. — Lamentaría mucho que este aplazamiento ocasionara a usted algún trastorno en sus planes de verano. Le tendré al corriente de nuestros proyectos (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Carta a Conversadores», 1958ko uztaila).

Santamariaren ustez, bi puntu ziren praktikan jartzeko zailtasun handiagoak zituztenak: a) Apezpikuei eman nahi zitzaien trataera berezia nola eratu, eta b) Solaskideen hautapena egiteko irizpide praktikoen falta («será preciso en el futuro presentar a la Santa Sede previamente la lista de los inevitables por si ha de excluirse alguno de ellos», diotsa C. Morcillori 1958-07-28ko gutunean).

Arazo praktikoak gorabehera, 1958ko deituek —bakoitzak bere gisara— jakin bazekiten, edo susmatzen zuten, Ofizio Santuak honelako batean esku hartzeak zein alkantzu izan zezakeen. Badu interesik erantzunen berri jakiteak.

Hamaika urteren buruan, Solasaldien antolatzaileek harreman zabalak zituzten nazioartean, eta joera ezberdinetako pentsalari eta taldeekin, gainera. Ofizio Santuaren gutuna ezin zitekeen oharkabean pasa, antolamenduak berak berri ematea eskatzen zuelako, eta urte haietako pentsalari katolikoen lana borborrean irakiten zegoelako ere. Gogora dezagun 1958ko urrian hil zela Pio XII.a, eta Joan XXIII.ak (Santamariak Parisen ikustatu zuen Roncalli nuntzioak) hurrengo urtean deituko zuela Kontzilia, hain zuzen Solasaldiak amaituko ziren urte berean.

Urte hartan deitutakoak ezagun zaharrak ziren gehienak, eta sona handiko lumak gehienak: P. Lucas Verdú, L. Guissard, Pietro Prini, E. di Rovasenda, Louis-Joseph Lebret, Georges Suffert, Jean Guitton, Charles Moeller, E. Schramm, A. Léonard, Georges Dejafve, Henri Fesquet, Lily Álvarez, J.M. González Ruiz, Joseph Folliet, M. F. Sciacca, etab. Gehienak baiezkoa ere emana zuten Erromako oharra atzeratuta iritsi zenean.

Eliza barneko esanekotasunaren arazoa bidera ekarri zien antolatzaileei eta solaskideei Erromako erabakiak. Beraz, berria eman zitzaienen artean bi moldetako gogoetak suma daitezke (erantzule bat berarengan biak batera ere bai): obedientziari bide eman beharra, alde

batetik, eta Solasaldien gaurkotasun historikoaren balioa salbatzeko premia. Cirarda kalonjearen eta Enric Ferrán kristau ekintzaile katalanaren gutunetatik jasotzen ditugu testu lekuko hauek:

Su carta me ha extrañado mucho. Esperaba cualquier cosa menos esa repentina y brusca interrupción de las Conversaciones. ¿De verdad que espera celebrarlas el año próximo, porque su frase final me parece encerrar como una contradicción con esa esperanza expresada en otro párrafo anterior?

En todo caso, Dios por encima de todos y de todo. Lo importante no es hacer esto o aquello, sino cumplir su voluntad: servir a su Iglesia, como Ella quiere ser servida (Artxiboan, «Gutunak, 1958» karp.: Cirardak Santamariari, Gasteiz, 1958-07-26).

Con verdadera pena me he enterado por su atenta carta, del aplazamiento de las «Conversaciones» hasta el próximo año para adaptarse a las instrucciones de la Santa Sede sobre organización y método de trabajo. Lo he sentido personalmente, egoísticamente [...]. Pero [mi mujer y yo] aun lo sentimos más profundamente por todo lo que el aplazamiento puede significar y por la pérdida auténtica y verdadera de una labor católica eficaz. Da grima pensar que mientras proliferan, con toda libertad y ayuda tantas actuaciones católicas de fachada, vacuas e inoperantes, tenga que aplazarse —perdiéndose por de pronto el trabajo de un año— una reunión internacional católica, de trabajo sincero y eficaz. Qué le vamos a hacer! Un desengaño más! Lo lamento también especialmente por usted y le ruego que no se desanime (Artxiboan, «Gutunak, 1958» karp.: E. Ferráneek Santamariari, Bartzelona, 1958-07-26).

Solaskide zenbaitek «zeinu» bat ikus zezakeen Erromatik etorritako ohar hartan: Elizaren pentsamendu-berrikuntzan ageri zen gatazka sozio-instituzional orokorrago batez ziharduen «zeinua», alegia. Esan ere zerbait esan zen nonbait, zeren etenaren ondoren entzundako «esamesei» erantzuteko, 1959ko udaberrian edo (datarik ez du agiriak), prentsa-ohar bat zabaldu zuen Idazkaritzak, atzerapenez argibide osagarriak emanez, 1959rako deia luzatuz eta, agian, handik aurrera Solasaldiak bi urtean behin egingo zirela aurreratuz.

Esamesak eta interpretazioak garrantzia izan baldin bazezaketen ere, batez ere premiazkoa zen lanari ekin eta oztopoei gaina hartzen hastea, egitekoari segida ematekotan.

Solasaldiei segida bilatzen (1959)

Zenbait eginkizun larri bideratu beharra zeukaten antolatzaileek eta haiekin batera Idazkariak: a) Donostiako gotzainaren inguruan Solasaldietako antolamendu-egitura indarberritu eta lanean jarri, b) Erromako harremanak birbideratu, c) Ofizio Santuak Idazkariak izendatuki egindako aipuari erantzun, eta d) Solasaldiei barne-arautegia lehenbailehen prestatu. Hasteko, Erromako egoera argitzeari ekin zitzaion.

Berriro Erromara, hirugarrenez (1958ko udazkena)

Urriaren 24ko data daraman gotzainarentzako «Nota» batean utzi zuen Santamariak Erromara egindako hirugarren bidaia honen albistea. Oraingoan, Estatu Idazkaritzara eta Ofizio Santura, bietara, hurbildu nahi izan zuen Idazkariak, hitzezko argibideak bederen han uzteko. Hori dio aipatu «Nota»-k, baina badakigu agiri idatzi bat ere utzi zela Ofizio Santuan.

Bi ikustaldi egin zituen: irailaren 30ean Dell'Acquari, eta urriaren 1ean, Kongregazio Santuko Crovini monsinoreari (Aita Philippe komisarioa Erroman ez zegoenez). Biengandik Santamariak atera zuen ondorena honela geratu zen laburtuta, berriematean:

Si mis impresiones no son equivocadas, parece más bien que una medida de este género [que las CC. «sean alteradas sustancialmente ni definitivamente interrumpidas»] sería causa de desagrado en las autoridades romanas y constituiría en los momentos actuales un motivo de descrédito para las personas que han intervenido en la organización de estas sesiones y una nota poco favorable para el prestigio de la

Diócesis de San Sebastián (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Nota de D. Carlos Santamaría sobre las Conv. Cat. Intern., 24 de octubre de 1958», 1. or.).

1958ko Solasaldien etenerako antolatzaileen arrazoiak ere argituta geratu ziren, eta ondokoekin segitu beharra ere bai, berehala zeuden zailtasun praktikoak eta betekizun hierarkikoak nola eratu zitezkeen begiratur. Elizbarrutiko gotzainaren erantzukizun zuzena azpimarratu zen, arauen betetzeko segurtasun-berme bezala. Santamariaren azken laburpena zera izan zen:

Mi punto de vista como resultado de las visitas relatas, se resume en dos puntos: 1º. En la situación actual no parece quedar otra solución concreta que la de llevar adelante la obra de las Conversaciones pues de no hacerlo así se corre el riesgo de incurrir en el desagrado de la autoridad Superior. 2º. Parece asimismo necesario que el Sr. Obispo de San Sebastián, como Patrono y Presidente de las Conversaciones adopte las medidas que convengan para la prosecución de la obra y asuma el gobierno de la misma bajo su propia y directa autoridad (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Nota de D. Carlos Santamaría sobre las Conv. Cat. Intern., 24 de octubre de 1958», 2. or.).

Segidaren arazo orokorrari horrela erantzun zitzaion, baina Santamariak premiazkoa zuen —badaezpada Ofizioan bestelako zalantzarik izan baldin bazen ere— bere erantzukizun pertsonalaz zerbait esatea; izan ere, uztaileko oharpenean Santamaria izendatuki agertu zen («El Excmo. Sr. Obispo haga comprender claramente al Sr. Santamaría...»). Hori, garai haietan eta zuen arduradun-lanpostuagatik, larria ere izan zitekeen. Batez ere 1956-1957etan «ideia ausart edo arriskutsuak» zabaltzea eta «emandako arauak ez betetzea» ziren salaketak.

Idazkariarentzat Erromako bi solaskideek beren konfiantza berretsi zioten hitzez, baina Santamariak 1956-57etakoaz kontu-emate idatzia ere utzi nahi izan zuen Ofizio Santuan.

Kontu-emate hau ez zen itsumustuan idatzi, noski, eta artxiboan daude Aita Bidagorrek lehen zirriborroari egin zizkion zuzenketak.

Solasaldiek Hierarkiarekiko zuten betiko lotura instituzionala azpimarratu ondoren, egitekoagatik beragatik eta borondatez Idazkariak zuen lanarekiko eliztasun-zentzua azpimarratzen zen kontu-ematean. 1955eko arauetako bakoitza nola bete zen (edo zergatik bete gabe geratu) argitu nahi izan zuen Santamariak.

Hauek ziren argitzeko puntuak: Teologoek Batzordeak aski zorrotz egin ez omen zuen gainbegiratu-lana, baieztapen ausartegien zuzenketa-arazoa, *Documentos*-en argitalpen-zentsura, apezpikuen maisu-aitorpenarena.

Santamariak, esamolde apalean eta bere mugak aitortuz ere, Elizbarrutiaren eta batez ere Apezpikuen Batzorde Babeslearen erantzukizunak ere gogoratu zituen: hauek dira batez ere beren zeregina birdefinitu eta kargu egin behar dutenak. Teologo begiraleenaz ere beren egitekoa betetzeko Hierarkiak dagozkion pausoak eman ditzala iradokitzen da. Hori dena konpontzen ez den bitartean, jasotako arauak betetzea zaila izango dela. Hautapena egiteak duen konplexutasuna azpimarratzen du Idazkariak: adibidez, 50 lagun erakartzeko 200en bat dei egin behar dira.

A mi juicio la perfecta solución de esta cuestión [apezpikuek Solasaldietan behar zuten leku bereziaz ari da] requeriría un estudio de la propia Junta Episcopal patrocinadora, determinándose de modo concreto y práctico el modo de actuar los Excmos. y Rvdmos. Obispos en las Conversaciones. Análogas consideraciones pudieran hacerse sobre el punto segundo [deituen ortodoxia-segurtasun eta hautapenaz]. [...].

Finalmente, en el momento crítico a que ha llegado la obra de las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián, el que suscribe con todo respeto se permite expresar su parecer de que para un ulterior progreso y continuación de aquella sería necesario que la Junta Episcopal patrocinadora u otra autoridad eclesiástica competente fijara el modo práctico y concreto de dar cumplimiento a las Normas de la Suprema Sagrada Congregación. Y asegurando mi entera sumisión a la Autoridad del Santo Oficio es un grato deber para mí ponerme a la disposición de la Jerarquía animado del propósito de

servirla en lo que Ella desee (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Nota de D. Carlos Santamaría sobre las Conv. Cat. Intern., 24 de octubre de 1958», 3 eta 4. or.).

Erromatik itzultzean, Santamariaren lehenengo lana Elizbarrutiko gotzainarengandik — bera zeukan batez ere eskura— lankidetzaz praktikoa lortu eta haren lehendakaritzapean Batzorde Betearazlearekin lan-egutegi eta prozedura berriak abian jartzea izan zen.

Hain zuzen, ondoko hilabeteetakoak dira Batzorde hark utzi zizkigun akta bakanak. Urte berriarekin ekin zitzaion handik aurrera gotzainarekin berarekin batera egingo ziren Batzordebilerei, Castilblanco jauregian. Kostata, baina Santamariak lortu zuen, bada, Font i Andreu bere eginbeharrak jabetu eta lanean jartzea. Idazkariak honela idatzi zion Erromako aholkuemaile lagunari, Bidagorri:

Desde ahora él [gotsainak] nos presidirá una sesión cada dos o tres semanas, para tomar todas las decisiones necesarias, se dirigirá personalmente a los conversadores más importantes, a las autoridades, etc., en fin «dará la cara», si puedo permitirme esta expresión, en todos los aspectos que la organización de las Conversaciones lo exija. [...]. Se harán actas de todas las reuniones (Bidagorri gutuna, 1959-02-03. Artxiboan, «Probl. Sto. Oficio» karp.).

Lehenetsuna eman nahi izan zitzaion Solasaldien gobernu hoberako arautegiak idazteari (Batzorde eta Elkarrizketetarako bana): Santamariak prestatuko zuen zirriborroa, gero Ofizio Santuari onar zezan bidaliko zitzaiona; solaskidegaiak aukeratzeko Erroman hemengo segitzen zutenei iritzia eskatuko zitzaion; 1958ko gai berari eutsiko zitzaion 1959an ere («Talde-bekatu»), eta berau hainbat ataletan banatu ondoren, hizlarigaiak proposatu ziren. Gotsaina izango zen deiak eta eskeak egingo zituen. Atzerri Arazoetarako ministroari ere pasatuko zitzaion egitarau berriaren albistea (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: 1959-01-04ko akta).

Antolakuntza-lanak abiada onean zihoazen. Hizlarietako kasik erdiek baiezkoa eman zuten otsailaren erdirako; data beretan, Solasaldien barne-arautegiaren zirriborroa prest dago, eta Teologoen Batzordea eratzeko pausoak ematen hasiak dira (Setien eta Telletxea, eta Arantzazu eta Loiolako ikastetxeak gogoan hartuz) (ik. ibidem, 1959-02-16ko akta).

Ofizio Santura onarpenerako bidaltzeko prestatutako Barne Arautegigaiak lau kapitulu nagusi zituen, hamahiru punturekin: 1) Gaiaren hautapenez. 2) Solaskideen hautapenez eta txostenen prestatuntzaz. 3) Teologoen Batzordeaz, eta 4) Eztabaida-ordenaz eta apezpikuen parte-hartzeaz (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: titulurik gabe, 1959-02-17).

Erromara azken bidaia (1959ko apirila)

1959ko prestatuntza-lanak burutzeko, segurtasun instituzional baten bila Erromara joan beharra zegoen, eta xede horrekin Idazkariak berriro ere Erromarako bidea hartu zuen apirilaren lehen astean. Bidaiaren berri-txostenik ez dugu aurkitu artxiboan, baina gutunerian badago berorren albisterik.

Edozein ustekabe alboratzeko, Santamariak erabakita zeukan emango zen antolakuntza-pauso bakoitza Hierarkiak onartua izan zedila, eta goiko azken agintarien iritzira jarriko zela: ofizialki nahiz ez-ofizialki dena deus egin aurretik zernahitarako oniritzia eskatuko zen (ik. Bidagorri gutuna, 1959-02-03: «Probl. con el Sto. Oficio» karp.). Arautegigaiak, adibidez, nuntzioari bidaliko zitzaion Ofiziora bidal zezan, baina Santamariak pertsonalki ere harreman zuzenak izango zituen Kongregazio erromatarrarekin.

Donostiako gotzainaren aurkezpen-gutun batekin joan zen Idazkaria Erromara, gotzainaren beraren bitartekari bezala (Ottavianiri gutuna, 1959-03-24: id. karp.). Itzultzean, Ottaviani eta Dell'Acquarekin izandako elkarrizketek lankidegaiei ematen die albistea: dena ongi joan da,

eta Aita Santuari berari ere (Joan XXIII.a) emango dizkio albisteak Dell'Acquak. Astebeteren buruan joan zen gotzaina ere azken xehetasunak zehaztera, apirilaren 30ean (Zalbari gutuna, 1959-04-09: id. karp.). Bi ikustaldi hauen ondoren, 1959ko Solasaldien egitaraua eta prozedurak onartuta geratu ziren Ofizio Santuan, eta aurrera egiteko baimena emanda zegoen (Zalbari gutuna, 1959-04-30: id. karp.).

Maiatzerako arazo ofizialak guztiz bideratuta geratu ziren, eta hurrengo topaketetarako deia egin zitekeen lankide hautatuen artean:

Quería comunicarle a usted el resultado de nuestras gestiones en Roma y esperaba el regreso de nuestro señor Obispo para saber ya de un modo *definitivo* si las Conversaciones podrían celebrarse: estamos ya plenamente autorizados para anunciarlas públicamente. Personalmente entregué al Cardenal Ottaviani la lista de temas y de ponentes y la respuesta es completamente *afirmativa* (E. di Rovasendari gutuna, 1959-05-14: «1959ko gutuneria» karp.).

Azken Solasaldiak prestatzen

Ottavianirengandik jasotako hitzezko baimenaren ondoren, gotzainak nuntzioaren bidez ofizialki eman zituen ondoko pausoak: gaien eta hizlarien zerrendak bidali zitzaizkion, Erromako harremanen berri ere emanez (Antoniutti nuntziari gutuna, 1959-06-09: id. karp.). Dell'Acquari gisa berean eman zitzaion berri, eta bide batez Estatu Idazkaritzaren gutun labur bat eskatu (Dell'Acquari gutuna, 1959-07-22: id. karp.).

Baimenaren ondoko lanak solaskidegaien hautapena, Teologoen Batzordearen eraketa, harreman zibil ofizialak eta apezpikuen presentzia segurtatu eta bideratzera zuzendu ziren.

Solaskideak

1959rako solaskide-zerrenda osatzeak buruhausterik eman zuen, gai beraren inguruan aurreko urtean osatutakoa ez baitzegoen baztertzetik, deitutako haietan Erromarekiko susmo txarrik sortu gabe. Aurrekoan baiezkoa erantzunda zutenak beste gabe denak zerrendan onartzea erabaki zuen Batzorde Betearazleak:

Nos pareció que no podíamos alterar las listas del 58 sobre todo porque cualquier persona que hubiera aceptado entonces y que ahora no se viera confirmada podría creer que había sido eliminada sistemáticamente por razones de autoridad política o eclesíastica. Como no hay nada de esto había que respetar las listas anteriores, aunque en ellas figuran algunos nombres que suponemos no son enteramente del agrado de Roma. Esta decisión ha sido comunicada a Roma y tácitamente aceptada (J. Gomisi gutuna, 1959-07-16: id. karp.).

Erabaki honek, ordea, zuhurra izanik ere, Ofizio Santuak partaide kopuruan ezarri nahi zituen mugekin topo egin zuen (30etik 50erainokoa, gehienez): deitu berrientzako lekuri ez zen geratzen, eta interesatuei argibideak eman beharrean aurkitu zen Idazkaritza, batzuk lagun zaharrak baitziren, gainera. *El Ciervo*-ko L. Gomisi bezala Bilboko Elías Martínezi ezezkoak eman beharra egon zen:

Ante todo debe quedar bien claro lo que ya dije a Ferrán: que no hay nada contra ti y que la superioridad no ha puesto el veto a nadie ni directa ni indirectamente (L. Gomisi gutuna, 1959-08-04: id. karp.).

Siento mucho tener que escribirle esta carta. He hablado en la Junta de su participación pero se oponen. No hay absolutamente nada contra usted, naturalmente. Lo único que hay es que tenemos ya 56 compromisos adquiridos y como el número de conversadores no debe pasar de 50, según el reglamento,

la Junta se opone a nuevas ampliaciones por razón del Santo Oficio + motivos económicos. Me dicen que yo soy poco firme, que a dónde vamos a parar, etc. (E. Martínezi gutuna, 1959-08-18: id. karp.).

Arazo praktikoak

Eta hor datu berria ageri da: «motivos económicos». Hain zuzen, azken urte honetan diru-laguntzak urritu egin ziren, nonbait, edo gastu berrietarako espero zitezkeenak moztu, Ferrán katalanari esan zitzaionaren arabera:

Por desgracia algunas de nuestras últimas gestiones han fallado y vemos ciertas subvenciones en el aire [...]. Es una lata tener que decirte esto pero por enojoso que resulte, nuestro tesorero me obliga a ello vista la situación (E. Ferráni gutuna, 1959-08-27: id. karp.).

Solasaldiak baino aste gutxi lehenago, abuztuan, gauzak ez ziren, nonbait, errazak, eta mundu ofizialean ere lan egin beharra egon zen. Berrero ere, Atzerri Arazoetarako Ministerioa zen hurbilena; izan ere, Martín Artajoren ondoren (1957) Castiella bilbotarra eta «propagandista» zen haren buru berria. Gotzainak ikustaldi bat egiteko egun-orduak eskatu zizkion (Gutuna, 1959-08-11: id. karp.).

Inguru berean harremanak osatuz, 1959an ACNPren lehendakari bilakatu zen Martín Artajorengana ere jo zen, nahiz eta berorren lehendakari-hautapenerako Santamaria erreparoa azaldua izan bere garaian.

Respecto de las Conversaciones me encuentro en el deber de insistir. He hablado de esto con mis compañeros de Junta y también con Guijarro [ACNPren aurreko lehendakaria eta hemen ohiko solaskidea] y todos están de acuerdo en que tu presencia este año es muy conveniente para el futuro de la obra, aunque no sea más que un par de días, entre el 7 y el 12 de Septiembre.

Por otra parte, como Presidente de la Asociación, creo que no puedes faltar sin romper un precedente ininterrumpido desde 1948, lo que sería muy mal interpretado en este momento en que las Conversaciones siguen discutidas (A. Martín Artajori gutuna, 1959-08-18: id. karp.).

Berriz ere, Solasaldiak erakundetze hobeto eta argiagoz indartzearen premia barruntatzen da gutun honetan: indar laguntzaile zaharrak gertuago ikusi nahi zituen Santamariak, barruan zeraman azken hilabeteetako nekea ikusita, «propagandisten» kontseilariari adierazi zion bezala:

Yo me encuentro ya muy cansado por el esfuerzo que requiere la realización de estas Conversaciones. Tengo dificultades de todas clases, incluso económicas. Tendremos que pensar en dar a las Conversaciones una solución institucional para el futuro. Ya hablaremos de ello cuando Vd. venga (A.A. Estebani gutuna, 1959-08-26: id. karp.).

Gotzainekikoak

Lanerako definizioak ongi emanak zeuden, eta Hierarkiarekiko erantzukizun moduak jada arinduta izan arren, antolamendua aurrera eramateko prozedura berriek zama handiagotu baizik ez zuten egin: aitzina egin ahal izateko, Idazkaritzako erabaki bizkor eta autonomoen partez, fronte ezberdinetako iritzi, lankidetzak eta erabakiak bideratu eta elkartzu egin behar zen orain aurrera. Dena, seguruagoa, baina astunagoa: adibidez, gotzaineriaren laguntzak zaindu egin behar ziren, eta 1956-57.etan lan egiten asmatu ez zuen Teologoen Batzordea suspertu eta bideratu.

Donostiako gotzainak beste urtetan baino apezpiku lagun gehiagori zuzendu zion deia: J.M. Bueno Monreal kardinalari (Sevilla), Morcillo, Olaetxea eta Delgado artzapezpikuei

(Zaragoza, Valentzia eta Iruñea), González Moralejo, Hervás, Cantero, Argaña, Ona, Zarranz eta Beitia apezpikuei (Valentzia, Ciudad Real, Huelva, Mondoñedo, Lugo, Plasencia, Badajoz) dei egin zitzaaien. «Pisuko» bezala, Bueno kardinala eta batez ere Morcillo zituen Santamariak begiz jota; Hervás, Cantero eta González Moralejorengandik intelektual-itzala eta interes-hurbiltasuna espero zitekeen. Gainerakoak, apezpiku euskaldunak ziren. Morcillo, Beitia eta González Moralejori hau esan zitzaaien (ezagunak ditugun ideiak errepikatuz):

Dado el carácter del tema y su interés social y apostólico creemos que la participación de S.E. es muy conveniente este año, más aún por el hecho de reanudarse las Conversaciones después de un año de interrupción. Dicha participación tendría carácter magisterial y consistiría en tomar la palabra al final de algunas sesiones —aquéllas en que S.E. lo juzgase oportuno— para sintetizar, corregir o subrayar lo dicho por los demás participantes (Morcillori gutuna, 1959-06-26: id. karp.).

Atzerriko gotzainen presentzia ere segurtatu nahi izan zen, lagun zaharretara itzuliz: Beck ingelesa eta Danimarkakoa ere erakarri nahi izan zituen Santamariak, A.C.F. Bealesen bidez, umorez idatzitako eskutitz honetan ikus dezakegunez:

Si usted lograra que alguno de estos dos Obispos viniera a San Sebastián con usted me haría un gran servicio. Un prelado de temperamento nórdico o anglo-sajón es siempre muy interesante para las Conversaciones. ¿Puede usted encontrarnos uno que esté en buen uso? (A.C.F. Bealesi gutuna, 1959-07-06: id. karp.).

Teologoen Batzordearen ibilera aldartetsua (1955-1959)

Denbora berriek eskatzen zuten egituraketa eguneratua burutzeko, Teologoen Batzordea eratzea falta zen, horrela Ofizio Santuak eskaturiko puntu nagusietako bat betearazteko. Izan ere, Santamariaren leialtasun ahalegindu guztia ez zen aski izan ordura arte Erromaren eskakizun hori gauzatzeko. Itzul gaitezen, bada, Batzorde horren historia txikiaz zerbait ikustera.

Batzordea nahi, eta ezin (1956-1958)

1955eko Ofizio Santuaren oharpenak itzal ezagutuko teologoren bat edo beste izendatzeko eskatu zuen bere 4. puntuan, «egindako azalpenak laburbil, errakuntzak zuzendu eta egia nabarmendu zitzaizkion». Kongregazio beraren 1958ko oharpenak arau hau ere bete zedila eskatu zuen ostera. Zer zen, bada, bien bitartean gertatutakoa?

Elizbarrutiko gotzainak 1956ko udaberrian osatu zuen Teologoen Batzordea. Deiari erantzutean batzordekideek bidalitako iradokizunak ezagutzen ditugu: batek berorren isilpekotasuna azpimarratu zuen, nahiago zuen, noski, solaskideen zelatari bezala ez agertu Solasaldietan; beste batek, aldiz, Batzordeak lan eraginkorra egiteko beharko zituen lan-arauak gogoratu zituen:

Tomo nota de cuanto me dice del carácter no público de dicha comisión y sobre la manera discreta con que debe actuar; y haré cuanto pueda para estar a la altura de la confianza que V.E. ha puesto en nosotros, al designarnos como sus componentes (Artxiboan, «Comisión de Teólogos» karp.: Cirardak gotzainari 1956-04-18an egindako gutuna).

Me permito representar humildemente dos cosas: la 1ª es que me parece muy conveniente que los Conversadores no sepan el papel que vamos a representar en ellas los tres Teólogos designados, a fin de no coartar la espontaneidad de las intervenciones; la 2ª es que creo necesario que los Teólogos designados vayamos siempre de acuerdo. Para esto segundo sería necesario que previamente deliberásemos entre

nosotros y acordásemos cuál de los tres había de intervenir al final de cada jornada. Esta deliberación y acuerdo exigiría las cosas siguientes: 1ª que el Secretario nos comunicase de víspera las intervenciones del día siguiente con los esquemas respectivos; 2ª que los tres teólogos designados nos reuniésemos a deliberar en la mañana de cada día para ponernos de acuerdo y designar el que habría de intervenir al final de cada día; 3ª que V.E. Revma. designase a uno de los tres, que convenía fuese el Canónigo Sr. Cirarda, que se encargase de velar que se cumpliera lo que propongo y que cuidase de que nos reuniéramos (Artxiboan, «Comisión de Teólogos» karp.: Joaquín Salaverri gotzainari 1956-04-23an egindako gutuna).

Salaverriren proposamenek Batzordearen lanerako prozedura iradokitzen zuen, neurriren batean 1959an praktikara eramango zena. Oharrok gogoan izanda edo izan gabe, Erromara norbaitek bestelakorik adierazi zuen arren, teologoei bigarren deia egitean Elizbarrutiko gotzainak ez zuen 1956an deus ohargarririk aurkitu Teologoen Batzorde izendatuaren lanean, edo egin gabe utzitako lanean (Sauras batzordekidea ere iritzi berekoa zen):

Espero que como el año pasado, aceptará Vd. el encargo de velar discretamente por la ortodoxia de las Conversaciones, si fuera necesario.

Después de la última reunión no hubo ninguna dificultad y quedé muy complacido de la labor de vigilancia por Vds. desarrollada con todo tacto y prudencia (Font i Andreuk Aita Salaverri gutuna, 1957-02-28: «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Descargo ante el Sto. Oficio», IV. eranskina).

Si Dios quiere asistiré este año, como los anteriores. Y estoy seguro que no habrá ninguna nota estridente. No la hubo el año pasado, a pesar de ser el tema tan delicado. Gustoso acepto el encargo que me hace, aunque estoy seguro de que no habrá necesidad de nada (Artxiboan, E. Saurasek gotzainari gutuna, 1957-03-15: «Comisión de Teólogos» karp.).

Hurrengo urtean (1957), ordea, berrizendatuetakoa hirutik bik ez zuen etortzerik izan, aldez aurretik baietz agindu arren, eta sortutako hutsuneak hirugarrenak, Cirardak, bete behar izan zituen, berak bakarrik nolabait. Erdibidean geratutako Batzorde honena —Ofizio Santuaren 1955eko oharraren 4. arauarena, alegia— airean esekita geratu zen, hortaz, eta eragina izango zuen honek, ikusiko dugunez, 1958ko uztaileko oharpenean.

Berorri erantzutean, Santamariaren «descargo» deituak (1958ko udazkena) honela laburtu zuen Teologoen Batzorde horren ibilbidea:

El Sr. Obispo de San Sebastián designó a principios de 1956 para las Conversaciones de aquel año los tres teólogos que habían de vigilar las sesiones; éstos fueron el R.P. Salaverri, S.J., el R.P. Sauras, O.P., y el M.I. Dr. D. José M. Cirarda. Como director de sesiones me puse a la entera disposición de estos señores teólogos para facilitar en lo que de mí dependiera el cumplimiento de su función. En las Conversaciones del año 1956 los señores teólogos no creyeron necesario llevar a cabo ninguna intervención especial por estimar que las aclaraciones formuladas en sus sesiones por el Excmo. y Rvdmo. Sr. Obispo de Córdoba y por el Rvdmo. P. Bidagor, acerca de los puntos más delicados, habían dejado ya completamente claras y salvas de error las cuestiones planteadas (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Descargo ante el Sto. Oficio», 2. or.).

Santamaria garbiki mintzatu zitzaion Ofizio Santuari arazo honetaz, bakoitzak bere erantzukizunak har zitzan eta ez Idazkaritzari, errazegi, hutsegiteak bizkarreratu:

Si la norma cuarta del año 1955 de la Suprema Sagrada Congregación no se cumplió a satisfacción del Santo Oficio, ello no se debió a mi gestión personal, ni creo poder aceptar alguna responsabilidad sobre este punto. Por mi parte, hubiera bastado la más leve indicación de los señores teólogos citados para alterar, corregir o modificar el plan de las discusiones o introducir en ellas intervenciones precisas para que las cuestiones debatidas quedasen enteramente clarificadas a juicio de ellos (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio» karp.: «Descargo ante el Sto. Oficio», 3. or.).

Batzordearen eraketa (1959)

Honela, bada, 1959ko egokiera berrian, nahitaez heldu behar zitzaion berriro Teologoen Batzordearen eraketari. Lau laguni egin zitzaien Batzorderako deia: bi erlijiosori (Sagüés jesuitari eta Sauras domingotarrari) eta beste bi euskal Elizbarrutietakori (J.M. Cirarda eta J.M. Setieni). Sauras eta Cirarda lehengo Batzordean egonak, eta beste biak, berriak. Baiezkoa emango zuten hauek, ez zuten —denek bederen— samurra ikusten erantzukizuna. Cirardak honela idatzi zion Idazkariari:

Hoy puedo decirle que dispongo de los días de las Conversaciones. ¿Pero debo ir? Sinceramente el cargo de teólogo con todos esos quehaceres que me concreta el Sr. Obispo en su carta no me gusta, ni poco ni mucho; ni creo ser el más idóneo para él. Y no es humildad tonta. No me gusta porque me resulta desagradable el actuar en plan de censor conocido, teniendo que redactar una nota diaria sobre la labor hecha para repartirla entre los conversantes; y aun me parece, a la hora de la realidad, un quehacer de imposible realización. Recuerde que algo parecido se ordenó a la Comisión Salaverri-Sauras-Cirarda; y ni una vez hicimos nada. Y no me creo idóneo porque no. Me faltan estudios de actualidad —hace mucho que me he enfrascado en la pastoral con abandono grande de los libros—; y quizás me falta tacto para el delicado encargo (Cirardak Santamariari gutuna, 1959-06-24; Artxiboan, «Com. de Teólogos» karp.).

Erreparo horiek gorabehera, Batzordea ezinbestekoa zen Erromaren esanetara egoteko, eta azkenean eratu egin zen, noski, eta aipatu ditugun lagun horiekin hain zuzen. Beraren zereginak ez ziren, gainera, eztabaida-areto barrurakoak bakarrik izango.

Batzorde honen sorreran ikusten da ongi Santamariak bere eragile- eta gidari-lana nola bete ohi zuen: 1º. Batzordearen egitekoak deskribatu zizkien izendatuei, orri batean; 2º. Lan-prozedura zein izan zitekeen iradoki zien («Nota sobre el posible funcionamiento de la Comisión de Teólogos»); 3º. Idatz zitezkeen oharren eredia prestatu zien («Ejemplo de nota previa»). Eta, azkenik, Idazkaritzatik lana nola erdi eginda emango zitzaien azaldu zion Cirardari, datarik gabeko gutun batean.

Honela definitu zuen Santamariak Teologoen Batzordeak bete beharko zuen lana:

... comisión de teólogos destinada a asesorarme en puntos concretos y a examinar los textos que tengan que hacerse públicos en nombre de las Conversaciones. Estos mismos teólogos se encargarán de redactar al término de cada sesión una breve nota-resumen de lo tratado en la que, si hace falta, se subrayarán los puntos de doctrina que hayan podido quedar poco claros, nota que será comunicada a los conversantes por la Dirección de las sesiones, juntamente con el plan de trabajo del día siguiente; velarán, en la medida de lo posible, para que en las informaciones de prensa no se deslicen errores teológicos y, finalmente, redactarán al término de las sesiones una síntesis de lo actuado que pondremos en conocimiento del Sr. Nuncio. En lo futuro desearía someter a examen de la Comisión de teólogos los planes y programas de ulteriores sesiones de las Conversaciones (Artxiboan, «Com. de Teólogos» karp.: «Como ya sabe...» agiria).

Batzordearen lan-prozedura ere ofizialki eta finki mugatu eta gidatu nahi izan zen, baita teologo horien erantzukizun pertsonala eramangarriagoa izan zedin ere. Erromari onartzeko proposaturiko Solasaldien Barne Arautegiaian zera esaten zen honetaz:

3. *De la Comisión de teólogos.*— 3.1. Designaremos con carácter permanente e interno de la organización de las Conversaciones una Comisión de teólogos encargada de realizar las funciones que se enumeran a continuación: 1) Asesorarnos en cuantos puntos concretos lo estimemos necesario en relación con la organización de las Conversaciones. 2) Examinar todos los textos que se hagan públicos en nombre de las Conversaciones y dar el correspondiente «Nihil Obstat». 3) Asistir a las sesiones de las Conversaciones y redactar al término de cada una de ellas una nota en la que se resumirá lo actuado y en la que, si necesario fuese, se subrayarán los puntos de dogma o de doctrina, que hubiesen podido quedar poco claros en el curso de la sesión. Estas notas serán dadas a conocer diariamente a los conversadores a través de la Dirección de las Conversaciones, como obra de la Organización, dentro del ritmo normal de desarrollo de los trabajos y juntamente con las que la propia Dirección de las Conversaciones crea oportuno redactar para encauzar las discusiones, de suerte que tal intervención tenga siempre un carácter discreto y no

venga a herir la susceptibilidad de los participantes. 4) Velar en la medida de lo posible, para que las informaciones de prensa no deformen o alteren el contenido de las Conversaciones. 5) Redactar al término de las Conversaciones una síntesis de lo actuado que será comunicada por escrito a todos los que en ellas hayan tomado parte y la cual pondremos también en conocimiento de S.E. el Rvdo. Sr. Nuncio de S.S. (Artxiboan, «Probl. con el Sto. Oficio»: [«Reglamento de régimen interno de las Conversaciones»]).

Batzordekideen iritzia 1959ko Solasaldiez

1959ko Solasaldietan egin zuen zinez lan lehenengo aldiz Teologoen Batzordeak: irailaren 7tik 10erainoko aktak baditugu, eta baita azken akta orokorra ere. Akta hauek saio bakoitzaren ondoren egin ziren, eta solaskideen artean banatu. Oro har, guztia amaitzean, urte horretako Solasaldien lanari buruz Batzordeak ondoko iritzi kritiko hau eman zuen:

4.— [La Comisión] tiene la satisfacción de poder manifestar, en un juicio general, que a lo largo de las Conversaciones Católicas Internacionales de 1959, a) se ha mantenido un tono de altura científica y de una seriedad encomiable; b) los diálogos se han desarrollado constantemente en la línea de una ortodoxia pura, cuidando, además, de hacer referencias constantes al magisterio de la Iglesia sobre los temas debatidos, singularmente en los discursos de Pío XII, de feliz memoria; c) también han sido citados constantemente los principios de Derecho Internacional enseñados por los grandes maestros católicos, Vitoria, Taparelli, etc.; d) cuando se han planteado opiniones discutibles no se han expuesto en ningún momento teorías estridentes, manteniéndose todos los conversantes en un tono de sana prudencia, tanto en la vertiente dogmático-moral como en las implicaciones políticas de los temas de diálogo; e) la presencia de numerosos teólogos, aparte los componentes de la Comisión que suscribe, ha dado lugar a frecuentes intervenciones de carácter teológico, que han aclarado en la marcha de las conversaciones conceptos dogmático-morales sobre el pecado colectivo; f) ha sido altamente edificante el clima de caridad, que ha reinado entre todos los conversantes, sin dificultad alguna por su distinta nacionalidad ni por su distinta especialización; caridad que se ha hecho más sensible cuando, al tratar en la última sesión las responsabilidades colectivas en caso de guerra, se han estudiado casos concretos relacionados con la última guerra.

5.— Declara, en fin, que considera sumamente beneficiosas las dichas últimas Conversaciones Católicas Internacionales de 1959 sobre el Pecado Colectivo, porque han servido para que todos los conversantes se hayan enriquecido tanto en el plano intelectual como en otros por las relaciones estrechadas entre católicos de distintos países (Artxiboan, «Comisión de Teólogos» karp.: «Acta final de la Comisión de Teólogos», 1959-09-12).

Aipatutako lau batzordekideek sinatu zuten azken akta hau. Benetan, azkena. Itxuraz denentzat itxaropengarri zen une hura izan zen egin ziren azken Solasaldien bukaera.

Zergatik amaitu ziren, ordea, orduan eta horrela hamahiru ekinalditan halako arrakasta izandako Donostiako Nazioarteko Solasaldi Katolikoak?

Bukatu da Solasaldien garaia (1959)

Aipatu ditugu arestian Santamariak Solasaldien amaiera argitzeko eman izan dituen arrazoiak: nuntzioaren susmo eta bekozkoa, garaiko giro-aldakuntza, Erromaren eskakizun batzuen itxurarik eza, lanaren nekea eta asperra. Horretaz guztiaz gain Santamariak zera gehitu du:

Aparte de esto había las dificultades naturales de continuación de una cosa que no se podía renovar fácilmente. Continuar en un clima posterior era imposible, tal como se celebraban las Conversaciones, y se producían dentro de un clima muy cordial, muy cortés, etc., luego ya pues ha venido esto de relacionarse los cristianos a estacazos y claro ya no era posible. Bien, no es que hubiera una causa concreta, eran una serie de pequeñas causas coincidentes, creo que lo prudente fue dejarlas. Las dejamos nosotros, pero hay que reconocer que todos los sectores ultra-derechistas franceses, los integristas, etc. que se dedicaban a incordiar a Roma y estaban en el Santo Oficio, se alegraron mucho de que este

«cenáculo de herejes» que llegó a tener lugar doce veces hasta el año 62, si no estoy equivocado, desapareciese (*Herria 2000 Eliza*, 1978ko azaroa, 16. or. Oharra: 1935ekoarekin, hamahiru aldiz egin ziren, eta azken Solasaldiak 1959koak izan ziren: ez zen 1962korik izan).

Horiek horrela ditugula, egin dezagun amaiera hari buruzko geure gogoetatxo bat ere. 1959ko urtea urrun zegoen 1947tik: Gerra Hotzaren barruan, Espainiaren kanpoko harremanak guztiz aldatu ziren bien bitartean. Cirardak Santamariari 1955ean esaten zion bezala, atzerrirako harreman intelektualak, bide berri eta ugarietan zehar lot zitezkeen jada, agian Solasaldietan baino errazkiago eta sakonago, gainera.

Elizan, Aita Santuaren aldakuntzatik berehala, hain zuzen 1959ko urtarrilaren 25ean, dei egin zuen Joan XXIII.ak —mundu osoaren harridurarik handienarekin deitu ere— Kontzilio berri batera. Parisen Santamariari bere burua «arrantzale bakarti eta isil» bezala deskribatu zionak, bazuen asmo berririk: kristau Elizetik harremanak samurtu, Elizaren askatasun politikoa bultzatu; garapen dogmatikoa sustatu baino areago bizitza pastoralak zabaldu, mundu modernoarekiko elkarriketa lagundu... Horiek izango dira aitasantutza berriaren xede nagusiak. Europako Ekialdean (1925-1944) eta Parisen (1944-1953) ikusi eta bizi izandakoek, eta bere pertsonalitate bihotz-zabal eta adeitsuak jokamolde berriak ekarri zituzten Elizaren buruzagitzara.

Azkenean, Donostiara bildu ohi ziren solaskide ausartenek ere (Ofizio Santuak bere esku-eskutik eraman nahi zituen unean, hain zuzen) Kontzilio aurreko hainbat bileratan eta Erroman bertan, eztabaida ireki baterako aukera izango zuten. Baina, esan behar da horietako askok pertsonalki lehenago Donostian ezagutu zuela elkar.

Solasaldien berrikuntza, zaila izateaz gain, agian alferrikako lan zailegia izan zitekeen. Santamariak, dakigunez, ADN Pri iradoki zion —beharbada konbentzimendu handirik gabe— Solasaldiei talde-sostengu instituzional hobeagoa eman beharra. Segur aski Madrilakoek ez zuten ikusi garbi indarrak Donostian Solasaldietan emateko premia.

Elizbarrutian, gotzainak ez dirudi horrelako nekeetan sartzeko adorerik, eta nork daki, gaitasunik zuenik. Idazkaritzari 1958ko Solasaldien antolakuntzak ezarri zion zama, aurreko urteetan baino aski pisuagoa gertatu zitzaion. Denek zioten erantzukizunak banatu egin behar zirela, fermukiago instituzionalizatuta; Idazkaria ezin zitekeela hain bakarrik ibili, guztiak ados baitzeuden —solaskide eta Hierarkia— Solasaldiak Idazkariaren gaitasun eta dohainen menpe zeudela ikusi eta aitortzean; baina, aldi berean, bestelako zinezko irtenbiderik eskaini gabe.

Santamariak, artxiboko paperetatik igartzen zaionez, horrelakoxe lan batean ibiltzeko jaiotako gizona zen, zinez. Bazekien proiektuak modu argi eta onargarrian idazten, eta aurkezten; jarrera kontrajarrien artean, guztien balioak errespetuz tratatzen, eta bakoitzarenari bere aurrerabidea ematen; bazekien Ministerioa edo Dikasterio bateko pasillo-masilloetan une eta leku egokian agertu eta behar zenari atea jotzen; laster menperatu zituen nazioartean, 1947an artean haztamuka ikasitako harreman-bideak; teologo eta bestelako jakitunen hizkera berezitueta galdu gabe, gai bakoitzari bere funtsa aurkitu eta modu argian azaltzen; solaskideen latsa irabazita zuen, errespetu eta itzala. Baina lana batez ere berari zegokion, nagusia berari bakarrik.

1959ko esperientzian bi alde azpimarragarri egon zen: 1) Nolabait esateko, bazirudien Solasaldiak iritsi zirela lan-prozeduretan eta barne-antolamenduan beren heldutasun onenera, 1958ko krisiaren ustezko arrazoiak gainditzeko lain izateraino (Teologoen Batzordea, eta Erroma ere segur aski, kontent geratu ziren Solasaldi haiekin). 2) Baina lehen epealdiko freskotasuna galtzen ari ziren, eta, nolana ere, Ofizio Santuaren mesfidantza aitortu eta ezagunak ez ziezaiekeen batere lagundu topaketei solaskidegaien artean.

a) Askatasunaren aterpean, pentsamendurik bizi eta suspergarriena ekar zezaketenak agian hemengo arrisku ofizial hori gabeko harreman-toki erosoagoak jada bazituzten beste tokitan;

b) Eta, bestalde, pentsamendu tradiziozaleak gero eta begitanago zituen Solasaldiak, gaiak beti benetako eztabaidakizun zirelako, eta solaskideak, ez batere «fidagarriak».

Justu, puntu hauetxek izan ziren Ofizio Santutik bereziki zaindu nahi izan zirenak: solaskideen eta gaien hautapena, beste lekutan mentalitate-irekieraren garaia sortzen ari zen egunetan.

Kontzilioaren prestakuntza-lanek berebiziko aukera eskaini zieten pentsalari katolikoei nazioartean elkarrekin librekiago lanean hasteko: taldeen arteko elkarrizketa sozializatu eta instituzionalizatu egin zen, berezilarien artean, noski, baina baita diziplinartean ere, eta jakitunen eta komunikabideen artean. Apenas ezagutu den inoiz Mendebaldean pentsamendu katolikoaren edo berorri buruzko berriematearen prentsa-zabalkunde hain ugariarik, tamainaz eta kalitatez 1959-1965. urteetakoaren parekorik. Hau dena —beste antzekorik ez eta— Solasaldietan entseatua zen ederki.

Gaiei gagozkiela, berriz, esan dezagun Solasaldien hamarkada hartako kezka (1947-59) hein handi batean «gaindituak» izan zirela laster. Vatikanoren ondoren (eta garaian ere) Solasaldietan kontrajarri ziren korranteetatik tradiziozaleenak ez du geroztik, zenbait gai jakinetan, entzulerik; urte gutxiren buruan «iragandako» historia eroria ziren gai haiek, hala nola: erlijio-askatasunaren arazoa, Eliza-Estatuen arteko banaketa, etab. Eklesiologiak eta Elizaren doktrina sozialak, eta praxiak, bestelako ikusbideak zabaldu zituzten. 1959-1964etan problema berriak etorri ziren, nahiz eta ahantzitako batzuk funtsean (baina urrun) indarrean egon. Mendetako ohitura intelektualei astindu bortitza emango zitzaieen une-unean hil ziren Solasaldiak.

Segur aski, Idazkariak ere —Karlos Santamariak— garai berrien «zantzuak» garaiz ikusteko begi-zolitasunik izan zuelako.

Solasaldien balioespen historikoa

Euskal Herrian gaur egun ditugun arazo eta gogoetetatik aski urrun ageri zaigu beharbada aurreko orrialdeetan arakatu dugun Solasaldien historia: orduko kezka eta galdera zabalduenak, edo ez dira gaurkoak, edo gutxiengoren baten eskuetara bildu dira. Batez ere, topaketa haietan eragile eta erabakigarria zen Eliza-ikuspuntua gure euskal gizarteak neurri handi batean bederen galdu ere egin duelako.

Solasaldiak ekintza «katoliko» bezala definitu zituzten: katolikoaren arteko elkarrizketak ziren, garaiko haien ardurak ispilatu zituzten, eta Eliza-hierarkiaren ardurapean egin zuten aurrera. Baina, betiere —berezitasun ezaugarri bat—, katoliko sekularrek eraman zuten batik bat Solasaldien antolatzaile-erantzukizuna, Hierarkiaren presentzia laxo edo hertsia goarekin.

Solasaldien *balio soziokulturalak* oso agerian azaltzen zaizkigu. Solasaldien bizitzako hamarkada hartan (1947-1959) intelektual katoliko berritzaileenei —espainol eta erbestekoei— aukera ona eskaini zitzaieen beren ideiak azaldu eta zabaltzeko. Horrela, pentsamendu katoliko tradizionalistagoaren azalpen-monopolio praktikoa hautsi egin zen Donostian, bestelako pentsamendu modernoago bati ere bide emanaz.

Boterearen, gizartearen eta pentsamendu librearen arteko lotura nahiz zerikusiak argiro ageri dira Solasaldien historian. Alde batetik, agente politiko bortitz batekin kontatuz antolatu eta egin behar ziren Solasaldiak; bestetik, topaketen arrakastak eta oihartzunak Eliza-agintariak ere erne jarri zituzten, zer gerta eta zer esan begira. Agintearen eta bilaketa librearen arteko lan-dialektikan, izan zuten aski abilezia antolatzaileek, sistemaren kontraesanetan sobera korapilatu gabe aurrera egiteko. Garaiak eta ezinak bestelakorik ezarri zuten arte, noski.

Aurrez aurreko elkarrizketa haiei ez zitzaieen falta izan gatazkarik, azkenean giroa itogarri edo gertatzeraino; baina garaiko intelektual askok pozik ikusi zuen Donostian ematen zitzaion

elkarrizketa-egokiera, bai pentsamendu-korrante ezberdinak eta kontraerriak solasean ikusteko, bai nazioarteko eskola eta pentsamendu mota ugariak elkarrengana hurbilazteko.

Pentsalari eta kulturazaleen arteko zerbitzu baliagarria gertatu ziren, hortaz, Solasaldiak, baina minoria eskolatu horietatik kanpo ere, gizarteak, bere zabalean, izan zuen Solasaldietako lanen berri, eta komunikabideetatik jaso ahal izan zuen katoliko pentsalarien mezua. Intelektualak eta herritarrak ere, denak, suertatu ziren Solasaldietako gogoetaren entzule.

Pentsamendu katolikoa aberastu egin zen Donostian: ez, noski, hemen hain zuzen originaltasun ezezagunak lortu zituelako, baina bai beste herrietako hainbat ikasleku eta taldetan bizirik baina sakabanatuta zeuden ideiak gure artera ekarri zituelako lehenik, eta baita korrante ezberdinak elkarrekin kontatuz lan egitera, neurriren batean bederen, behartu zituelako.

Bestalde, hautatu ziren gaiak modernoak eta egunekoak izan ziren beti, balio teorikoak ez ezik, gizartean —eta geure inguruan— berehala aplikagarri izan zitezkeenak. Balio soziopolitiko hau ukazina da topaketetan.

Kristau-fede katolikoaren eta eztabaidakizun modernoaren arteko solasari laguntza ematea izan zen elkarrizketetan lortu nahi zen fruiturik estimatuena. Orduan, eta gaur ere eta beti, asmo ona, baina era egoki batean gutxitan lortutako solasa. Dena den, pentsamendu katoliko modernoago bati topagune eta hedagune baliagarria eratu zitzaion Donostian.

Erakunde-arrazoiez gain, fedearen edukia, teologia eta eklesiologia erabilitako hainbat gairen funtsa zirenez, Solasaldietako lanek zerikusi zuzena izan zuten Eliza-hierarkiarekin. Elkarrizketen askatasunak eta nahi zen seriositasunak Hierarkiari arazo praktikoa kezkagarria jarri zion mahai gainean: nola eraman zitezkeen aitzina fededun libreen eta mundu modernoaren arteko elkarrizketa? Zein izan zitezkeen horretarako lanbide jator, egoki eta emankorra?

Elizak galdera hauei emandako erantzun arautua Ofizio Santutik etorri zen, elizgizon jakin batzuen eskuetatik; baina jakinagarria da Vatikanoko beste agintariek ere zer pentsatzen eta nola jokatu zuten ezagutzea. Kasu honetan Eliza-agintarien artean ageri zaigun aniztasun «politikoa» begiratzekoa da, gaur egun ere hain zaila gertatzen ari den pentsamendu-aniztasun katolikoaren azpiarazoak ulertzeko.

Espainiako testuinguru politiko jakin baten barnean burutu zen Solasaldien bizitza, eta berorri gogoan izanik lan egin behar izan zen, sistemaren kontraesanak, ahuleziak eta lankidetzak ere lagungarri zirela. Solasaldietan *balio soziopolitikorik* ere bada, hortaz.

Barnean, ezarrita zegoen aginte-sistema hertsu bati aurre eginez, pentsamendu katoliko libreago bati ere ahotza jasotzeko eskubidea eman nahi izan zitzaion Donostian. Hain zuzen, batzuetan baita Gerra Zibila «Gurutzada» bezala definitu zutenei erantzunez eta Elizan pentsamendu soziopolitiko katoliko zabalagoa nahi zutenentzat mintzaleku eroso irekiz.

Horretarako, eskolarteko eta nazioarteko muga zurrinak hausten ahalegindu ziren Solasaldiak. Penintsulan ez ezik, Hexagonoan ere bizirik zeuden elkarrizketa-ekin gaintzeko solaskideengan malgutasun berria sortu zuten topaketek, puntu bateraino bederen. Beti aipatu izan da solaskideen arteko *giro* ona, eta lagunarte atsegina.

Oro har, pentsamendu-munduko lanerako *taldekako heuristika praktikoa* baliozko bat asmatu zen Solasaldietan, hein on batean behintzat emankorra gertatu zena. Idazkariaren buru ordenatu eta cartesiarrak egiteko ederra bete zuen partaide guztien artean, azterkizunen funtsa, berorien egunekotasun-balioa eta barne-balio epistemologiko eta soziologikoak ezagutu eta elkarrizketa-lanerako bideratuz.

Urtean zehar lehenengo, eta topa-egunetan gero, gidaritza serio bat eraman zen, ikusi ditugun arrisku eta mugak ahanzi gabe ere. Elkarrizketaren ezagutza-baliagarritasuna berriz ere ikusi ahal izan zen, betiere partaide zirenen artean lan berri eta helduagoetarako ezten bizia gertatzeraino.

Donostiako elkarrizketetan ez zen falta izan egiaren bilaketak behar duen grina bizirik, ez eta ausardia sozialik ere. Egia, askatasunean eta elkarlanean bilatu beharreko zerbait bezala sentitu zuten solaskideek; gizartearen balio komun eta erantzukide bezala hartu zen urteroko aztergaiaren arakatzea: Eliza-doktrinaren argitan egin zen lan, baina baita norberaren ahalegin askea jarriz ere.

Eta landu ziren mezuak kalitatezko gogoeta batean mamitu ziren. Donostiara etorri aurretik egindako lanetan zuten funtsa, eta bertora bildutakoen gaitasun intelektual aitortuan ere bai. Izan ere, balio handiko buruak izan ziren solaskideetan asko eta asko. Pentsamendu-lan jaso izan zen bilera haietan eskainitakoa.

Elkarrizketa intelektualerako abian jarri zen lan-prozeduragatik alde eredugarriak izan zituzten Solasaldiek. Eta gehiago: diziplinarteko elkarrizketa humanistiko bat irekita mantendu zen Donostian hamarkada oso batean. Honetan ere, hainbat mundu berezitu itxiri eta gero eta argiago ikusten dugun diziplinartekotasun-behar heuristikolari, bere gisara, aurrea hartu zieten elkarrizketa haiek.

Azkenik, bilera-aretoan berezilarien eta kulturazale orokorren arteko elkarrizketa ere egingarria gertatu zen Solasaldietan. Baina ez hori bakarrik: kaleko hainbat jende kezkatuk aukera izan zuen bileretan zeudenen pentsamendua ezagutzeko, komunikabideen lankidetzari esker. Solasaldien modernotasunaren beste alde eta seinalea da berau.

Aniztasun ideologikoaren gain eraikitako gizarte batek beharko lituzkeen tolerantzia eta elkarlan zabalak ezin ditugu Solasaldietan bilatu (elkarrizketa katolikoak baitziren haiek, eta ez besterik), baina zegozkien mugen barruan tolerantziaren eredu bilakatu ziren (Idazkariaren eskuak aski libre izan ziren bitartean bederen) eta intelektual askorentzat elkarrizketa pertsonal baterako eskola eredugarria.

Santamariaren bakezaletasun ezagunak Solasaldietan izan zuen jarduera sozialerako tamaina-tamainako lan-eremua. Agian, gaur egun ere euskal gizarterako berreskuratu beharko litzatekeen estilo eroso eta emankorra.

Solasaldi haiek 1959an bukatu ziren, baina egiaren eta balioen bilaketa giza elkartearen zeregin komuna denez, horretarako lan-prozedura praktikoa sozialki nola gorpuztu zitekeen erakutsi ziguten, eta digute. Egun ere probetxuz ezagut litekeen esperientzia.

Eranskinak

1. Gotzainen agiriak

1.1. Ikastaroaren sorrera-agiria (1934-1935)

CIRCULAR NUM. 215

CURSOS DE VERANO EN SAN SEBASTIÁN

Plausible iniciativa, muy digna de ser apoyada por todos los elementos católicos de Nuestra diócesis, y especialmente por las Juntas de Acción Católica y por los organismos que de ellas dependen o colaboran en sus empresas, que Nos queremos recojan y hagan suya y apoyen y fomenten por cuantos medios puedan, es la que Nos hemos aceptado y puesto bajo Nuestra especial protección, de unos Cursos de Verano en la ciudad de San Sebastián, que por su situación natural y por lo apacible de su clima en la estación estival, se presta más que ninguna otra población al noble fin que persiguen los organizadores de aquellos.

La idea es que sirvan los referidos Cursos de coincidencia internacional para católicos de diversos países, preferentemente para nuestras juventudes, cada vez más ávidas de sana cultura y de recio espiritualismo; que se traten en ellos materias tan interesantes, como pueden serlo las relativas a cuestiones de filosofía fundamental, de Acción Católica, a soluciones que los Romanos Pontífices han propuesto para los terribles problemas del paro obrero y de la cuestión social, y que se conozcan y estudien las personalidades cumbres del catolicismo en el campo de la filosofía, de la ciencia y del arte.

No hay que decir cuán de Nuestro agrado es el que Nuestra diócesis haya sido la escogida para estos Cursos y cuán de veras solicitamos el apoyo de todos los buenos para su feliz realización.

Vitoria, 26 de diciembre de 1934.

† MATEO, OBISPO DE VITORIA

[*Boletín Oficial del Obispado de Vitoria*, LXXI. urtea, 1. zk., 1935-01-01, 6. or.]

1.2. Solasaldien sorrera-agiriak (1947)

CIRCULAR NUM. 34

DIRIGIDA AL ILTMO. CABILDO DE LA SANTA IGLESIA CATEDRAL, A LOS RVDOS. SACERDOTES DEL CLERO SECULAR Y REGULAR Y A LOS FIELES DE LA DIÓCESIS DE VITORIA, SOBRE LOS CURSOS Y CONVERSACIONES CATÓLICAS INTERNACIONALES DE SAN SEBASTIÁN
MIS VENERABLES Y MUY QUERIDOS SACERDOTES:

AMADÍSIMOS FIELES:

Restaurada la paz en el mundo, parece llegado el momento de que la Junta de los CURSOS INTERNACIONALES CATÓLICOS DE SAN SEBASTIÁN, constituida en esta Ciudad por documentos episcopales publicados en el Boletín Oficial de la Diócesis de Vitoria, con fecha 26 de diciembre de 1934 y 15 de enero de 1935, reanude sus actividades propias, que juzgamos de gran interés en el momento actual, estableciendo nuevos contactos entre los intelectuales católicos españoles y extranjeros.

A este efecto creemos conveniente completar los organismos rectores de dicha obra, haciendo nuevas designaciones para sustituir a los beneméritos colaboradores ausentes o fallecidos en las Juntas Patrocinadoras y en la Comisión Ejecutiva, que quedarán constituidas de la siguiente manera:

JUNTA PATROCINADORA

Presidente: Excmo. y Rvdmo. Sr. Obispo de la Diócesis.

Vicepresidente: D. José Ángel Lizasoain, Presidente Territorial de Acción Católica de Guipúzcoa.

Secretario: D. Carlos Santamaría, Secretario del Centro de Propagandistas de San Sebastián.

Vocales: D. Julián Lojendio.

D. Agustín Brunet.

D. Benigno Oreja.

D. Julio Urquijo.

Excmo. Sr. Conde de Peñaflorida.

D. Manuel Rezola.

D. Antonio Orueta.

D. Ramón Machimbarrena.

COMISIÓN EJECUTIVA

Presidente: D. José Ángel Lizasoain, Presidente de A.C.

Secretario: D. Carlos Santamaría, Secretario de la A.C.N. de P.

Vocales: D. Luis Lojendio.

Dr. D. Antonio Llombart.

D. Luis Hoyos de Castro.

D. Juan José Peña Ibáñez.

D. Juan Antonio Olazábal.

Consiliario: D. Francisco Yarza

Dios mediante, a mediados del próximo mes de septiembre se reanudarán los *cursos y conversaciones católicas internacionales*, patrocinadas por el Excmo. Sr. Ministro de Asuntos Exteriores.

Estarán representadas unas quince naciones.

Los hermosos frutos que de las anteriores jornadas se derivaron serán superados en los momentos actuales por la labor de la Junta Patrocinadora y de la Comisión Ejecutiva, que una vez más sabrá dar, con la ayuda de Dios, cima a una empresa hermosa y útil y de grandes beneficios para el bien de las almas.

Vitoria, 1 de julio de 1947

† CARMELO, OBISPO DE VITORIA

[*Boletín Oficial del Obispado de Vitoria*, LXXXIII. urtea, 13. zk., 1947-07-01, 470-471. or.]

CONVERSACIONES CATÓLICAS INTERNACIONALES

Próxima la fecha de las Conversaciones Católicas Internacionales, que bajo Nuestro patronato han de celebrarse en San Sebastián en el próximo mes de septiembre y con objeto de precisar el alcance y la finalidad de esta importante Obra diocesana, queremos dar algunas normas que sirvan, al propio tiempo, de orientación a la Junta Patrocinadora y al Comité Ejecutivo designado por Nos para la realización de la misma.

Deseamos que los católicos de diferentes países que, atendiendo amablemente a nuestra invitación, van a reunirse en San Sebastián, busquen, ante todo, las bases de una eficaz colaboración intelectual susceptible de estrechar los caritativos lazos que a todos ellos unen ya como hijos fieles de la Iglesia de Cristo.

El desarrollo de las Conversaciones se mantendrá dentro del dominio estrictamente espiritual y religioso en que desde un principio fue concebido.

A este fin hemos elegido como tema central para las Conversaciones de este año «El precepto evangélico del amor entre los cristianos como elementos de solidaridad internacional». Deseamos que en torno a este tema, y usando de santa y cristiana libertad, expongan los conversadores sus puntos de vista y el resultado de sus estudios. Y esperamos que la publicación de los trabajos y memorias puedan servir a nuestros diocesanos de útil orientación y eficaz estímulo.

Oportunamente designaremos las personas que en Nuestro nombre hayan de presidir las sesiones y dirigir las deliberaciones y daremos las normas que hayan de regir el ordenado y metódico desarrollo de éstas.

La Junta Patrocinadora y el Comité Ejecutivo de las Conversaciones Católicas Internacionales deberán comunicarnos cuantas experiencias y enseñanzas se desprendan en el curso de la organización con el fin de que podamos perfeccionar y dar continuidad en años sucesivos a esta Obra diocesana, que juzgamos de la mayor trascendencia.

Vitoria, 20 de julio de 1947.

† CARMELO, OBISPO DE VITORIA

[*Boletín Oficial del Obispado de Vitoria*, LXXXIII. urtea, 14. zk., 1947-08-01, 505-506. or.]

1.3. Solasaldien berreraqueta-agiria (1954)

CIRCULAR N° 44

CONVERSACIONES CATÓLICAS INTERNACIONALES DE SAN SEBASTIÁN

Nuestro Venerable hermano de feliz memoria, Mons. D. Carmelo Ballester, Obispo de Vitoria, restableció por documento episcopal publicado el 1 de julio de 1947 (*Boletín Oficial del Obispado de Vitoria*, año 83, n° 13) las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián y designó para que las regentasen una Junta patrocinadora, bajo su propia presidencia, y una Comisión ejecutiva, integradas ambas por personalidades de relieve en la vida cultural y religiosa de la Diócesis. El 20 de julio de 1947, (*Boletín* n° 14, año 83) y al anunciar la reunión que había de tener lugar en septiembre del mismo año, Mons. Ballester subrayó la idea de que las Conversaciones habían de mantenerse dentro del dominio estrictamente espiritual y religioso en el que desde un principio fueron concebidas, sirviendo para asentar las bases de una eficaz colaboración intelectual entre católicos de distintos países y estrechar los caritativos lazos que a todos ellos unen como hijos fieles de la Iglesia.

Al erigirse nuestra Diócesis de San Sebastián tuvimos a bien acoger y continuar iniciativa tan estimable y bajo nuestro pontificado se celebraron las Conversaciones de los años 1951, 1952 y 1953, tratándose en ellas respectivamente los temas: «El patriotismo cristiano», «La eficacia temporal del cristianismo» y «La misión de los seglares en la Iglesia».

Alcanzada ya por las Conversaciones una fase de madurez suficiente, nos parece oportuno darles ahora una estructura que ofrezca mayores garantías de continuidad y de solidez ideológicas para el futuro. Sin que ellas pierdan su carácter diocesano, hemos creído conveniente recabar la colaboración de hermanos nuestros en el episcopado, para constituir una Junta patrocinadora, encargada de tutelar las Conversaciones y de velar por su eficacia apostólica y su entera fidelidad a los deseos y a las enseñanzas de nuestra santa Madre la Iglesia.

Es para Nos una gran satisfacción el poder anunciar que nuestros Venerables hermanos, los Obispos de Córdoba, Mons. Fray Albino Menéndez-Reigada; de Vitoria, Mons. D. José María Bueno Monreal; de Bilbao, Mons. D. Casimiro Morcillo; y de Huelva, Mons. D. Pedro Cantero, han aceptado prestarnos la colaboración que les habíamos rogado y que bajo nuestra presidencia, como Prelado diocesano, constituirán la *Junta episcopal, patrocinadora de las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián*. Es nuestro deseo que esta Junta examine y apruebe los programas de las Conversaciones y las conclusiones de las mismas, si las hubiere, así como los textos oficialmente publicados por ellas, inspire y oriente los trabajos de sus organizadores y adopte en todo momento las decisiones que estime oportunas para aquella eficacia y fidelidad a que antes hacíamos referencia.

Al propio tiempo hemos juzgado necesario refundir las dos Juntas existentes hasta ahora, constituyendo una *Comisión ejecutiva* de seglares, encargada de organizar y llevar a cabo los

múltiples trabajos de preparación y de desarrollo que las Conversaciones implican. Esta Comisión ejecutiva estará asistida por un Consiliario y formada por un Director, que ejercerá asimismo las funciones de Secretario General de las Conversaciones y varios vocales. A este efecto hemos juzgado oportuno confirmar a los activos organizadores designados por Mons. D. Carmelo Ballester, de venerada memoria. La citada Comisión quedará pues constituida de la siguiente manera: Consiliario: Revdo. D. Francisco Yarza; Director: D. Carlos Santamaría; Vocales: D. Miguel de Castells, D. José María Lojendio, D. Antonio Llombart, D. Luis Hoyos de Castro.

Teniendo en cuenta los relevantes servicios prestados por ellos a las Conversaciones, formarán también parte como miembros de honor de las mismas: el Excmo. Sr. D. Agustín Brunet, D. Antonio Orueta, el Ilmo. Sr. Conde de Peñafloreda y el Ilmo. Sr. D. Juan Zaragüeta Bengoechea.

San Sebastián, 15 de mayo de 1954.

† JAIME, OBISPO DE SAN SEBASTIÁN

[*Boletín Oficial del Obispado de San Sebastián*, V. urtea, 50. zk., 1954-06-01, 281-283. or.]

1.4. Solasaldien berreraqueta-agiria (1956)

CONVERSACIONES CATÓLICAS INTERNACIONALES DE SAN SEBASTIÁN

En documento expedido por Nos el 15 de mayo de 1954 (B.O. de junio de 1954, pág. 281) constituimos una *Junta episcopal patrocinadora de las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián*, con el fin de que la misma examinara y aprobase los programas de las Conversaciones, las conclusiones, si las hubiese, y los textos oficialmente publicados por ellas; inspirando y orientando los trabajos de sus organizadores y adoptando en todo momento las decisiones oportunas para lograr la eficacia de esta obra y la fidelidad a los fines para los cuales fue instituida.

Quedó formada esta Junta episcopal por nuestros Venerables hermanos los Excmos. y Revmos. Sres. Fray Albino Menéndez-Reigada, D. José María Bueno Monreal, D. Casimiro Morcillo, y D. Pedro Cantero. Hemos creído ahora oportuno ampliar dicha Junta y a este efecto hemos propuesto a los Sres. Obispos de Bilbao y Vitoria, Excmos. y Revmos. Sres. D. Pablo Gúrpide y D. Francisco Peralta, acepten prestarnos su colaboración, formando parte en la misma Junta. Habiendo nuestros Venerables hermanos acogido benévolamente este deseo, venimos en nombrarles miembros de la expresada Junta manifestándoles, tanto a ellos como a todos los demás componentes de la misma, nuestro agradecimiento por tan valiosa cooperación.

Nos parece también conveniente confirmar en esta ocasión a los miembros de la Comisión ejecutiva, encargada de los múltiples trabajos de preparación y desarrollo que las Conversaciones implican, Revdo. D. Francisco Yarza, consiliario; Sr. D. Carlos Santamaría, director; y Sres. D. Miguel De Castells, D. José María Lojendio, D. Antonio Llombart y D. Luis de Hoyos de Castro, vocales.

San Sebastián, 20 de abril de 1956.

† JAIME, OBISPO DE SAN SEBASTIÁN

[*Boletín Oficial del Obispado de San Sebastián*, VII. urtea, 74. zk., 1956-05-01, 165. or.]

2. Erromako agiriak

2.1. Ofizio Santuaren lehen oharra (1955)

«NUNCIATURA APOSTÓLICA EN ESPAÑA»— N. 1523/55.— San Sebastián, 20 Agosto de 1955.— Excmo. y Revmo. Sr. D. Jaime Font y Andreu, Obispo de San Sebastián.— Ciudad.

Excelencia Reverendísima: La Suprema S. Congregación del Santo Oficio, que ha seguido siempre con el debido interés el desarrollo de las «Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián», acepta la constatación hecha por algunos observadores de que las mismas pueden servir para una armonía de pensamiento y de acción, en la verdad católica, cada vez mayor entre los intelectuales de las diversas naciones.

Pero la S. Congregación no puede ocultar su preocupación por el hecho de que la presencia de intelectuales, eclesiásticos o seculares, bien distintos por sus ideas, quizás erróneas o al menos demasiado audaces y peligrosas, haga crear alrededor de las Conversaciones una atmósfera de duda y prevención, tanto más cuanto que algunos de los ponentes en dichas Conversaciones han sido objeto de algún aviso por parte de la Suprema Autoridad.

Por tanto, deben observarse, en particular, las siguientes cautelas:

1) Los Obispos no asistan a las sesiones sino como Superiores o Maestros, y no como conversadores equiparados a los demás.

2) No se debe invitar más que a personas de segura doctrina.

3) No deben asistir seminaristas a las sesiones.

4) Debe haber uno o más teólogos, de reconocido prestigio, con el encargo específico de resumir las relaciones expuestas, de hacer notar los posibles errores y de hacer resaltar la verdad.

5) Las publicaciones de los «Documentos» deben ser revisadas por el teólogo designado para controlar las conversaciones, y no podrán editarse sin ser previamente entregadas a la censura eclesiástica.

Tenga V.E. Revma. la bondad de hacer llegar cuanto precede a conocimiento de los dirigentes de las Conversaciones. Y si ellos creen que las mismas pueden continuarse, deberán atenerse fielmente a las condiciones antes mencionadas. No se puede, en efecto, implicar a la Iglesia en actividades que se definen católicas, ni mucho menos pedir su aprobación o mensaje sin haber dado prueba segura y bien determinada, no sólo de buenas intenciones, sino de garantías positivas.

Aprovecho esta ocasión para saludar a V.E. Revma. reiterándome suyo afmo. y seguro servidor

Hildebrando Antoniutti, N.A.».

[Solasaldien Artxibategiko kopia]

2.2. Gutuna, Aita Santuaren izenean (Dell'Acqua, 1957)

CARTA DE MONSEÑOR DELL'ACQUA, EN NOMBRE DEL PAPA, AL OBISPO DE LA DIÓCESIS [de San Sebastián]

Del Vaticano, 5 de agosto de 1957.

Excelentísimo y reverendísimo señor:

Tengo el honor de dirigirme a vuestra excelencia con el fin de significarle que he cumplido el grato deber de informar al Augusto Pontífice acerca de la próxima XII Reunión de las Conversaciones Católicas Internacionales, que van a celebrarse en esa ciudad de San Sebastián, y cuyos estudios versarán sobre el tema «Crisis de lenguaje y lenguaje de la Iglesia».

Su Santidad ha visto complacido los propósitos con que han organizado esta nueva Reunión, deseosos de tratar un problema que en el mundo actual presenta especiales dificultades para el acercamiento y comprensión entre las diversas corrientes del pensamiento cuando se trata con hombres de buena voluntad.

La confusión del lenguaje se encuentra hoy desgraciadamente en muchos campos. Pero esta confusión, por lo general, no proviene de las palabras en sí mismas: está originada por la diferente significación que se les atribuye, según la ideología que las inspira. Muchos sistemas filosóficos, regímenes políticos, medios sociales, ideas religiosas han expuesto sus doctrinas empleando términos ya en uso, pero entendiéndolos de manera distinta, lo que ha hecho casi imposible la discusión y la común inteligencia.

Este problema de la crisis del lenguaje interesa también a la Iglesia, que tiene que enseñar a una sociedad llena tantas veces de prejuicios doctrinales como desconocedora de las verdades católicas. Por eso, sus palabras, empleadas equivocadamente por otras ideologías, se interpretan erróneamente, dando lugar a una mutua incompreensión en detrimento de la verdad.

Su Santidad ha expuesto ya en la encíclica «*Humani generis*» a este propósito la doctrina que se ha de sostener.

La Iglesia admite, ciertamente, que se puede perfeccionar su lenguaje filosófico-teológico. En efecto, dice así el Padre Santo: «Nadie ignora que los términos empleados, así en la enseñanza de la teología como por el mismo magisterio de la Iglesia, para expresar tales conceptos, pueden ser perfeccionados y precisados; y sabido es, además, que la Iglesia no ha sido siempre constante en el uso de aquellos mismos términos» (encíc. «*Humani generis*»). Del mismo modo «es evidente que la Iglesia no puede ligarse a ningún efímero sistema filosófico» (1.c.). Sin embargo, ha de tenerse presente que «el desprecio de la doctrina tradicional y de su terminología favorecen demasiado el relativismo dogmático y lo fomentan» (1.c.).

Pero, como añade el Augusto Pontífice, «las nociones y los términos que los doctores católicos, con general aprobación, han ido reuniendo durante varios siglos para llegar a obtener algún conocimiento del dogma, no se fundan, sin duda, en cimientos tan deleznable. Se fundan, realmente, en principios y nociones deducidas del verdadero conocimiento de las cosas creadas; deducción realizada a la luz de la verdad revelada, que, por medio de la Iglesia, iluminaba, como una estrella, la mente humana. Por eso no es de admirar que algunas de estas nociones hayan sido no sólo empleadas, sino también aprobadas por los Concilios ecuménicos, de tal suerte que no es lícito apartarse de ellas» (1.c.).

De esto se concluye que «es de suma imprudencia el abandonar o rechazar o privar de su valor tantas y tan importantes nociones y expresiones que hombres de ingenio y santidad no comunes, bajo la vigilancia del sagrado magisterio y con la luz y guía del Espíritu Santo, han concebido, expresado y perfeccionado —con un trabajo de siglos— para expresar las verdades de la fe, cada vez con mayor exactitud, y sustituirlas con nociones hipotéticas o expresiones fluctuantes y vagas de la nueva filosofía» (1.c.).

Cuanto se ha afirmado del lenguaje filosófico-teológico, empleado para expresar las verdades de la fe, hay que aplicarlo también, en la debida proporción, al lenguaje de que se sirven la Iglesia, la teología y la filosofía cristianas para expresar verdades teóricas o prácticas que tienen estrecha relación con las primeras.

El Augusto Pontífice pide al Señor que ilumine a cuantos asistan a las Conversaciones Católicas, para que, guiados por su espíritu de docilidad a la Iglesia y de amor a la verdad,

puedan tratar estos problemas con la prudencia y delicadeza debidas a fin de que sus trabajos sean de auténtico fruto. Con estos deseos otorga de corazón a todos la Bendición Apostólica.

Al reiterarle el testimonio de mi más distinguida consideración, quedo de vuestra excelencia reverendísima seguro servidor (firmado), A. Dell'Acqua, sustituto.

Excelentísimo y reverendísimo monseñor Jaime Font y Andreu, Obispo de San Sebastián.

[*Ecclesia*, 1957, 1.009. or.]

2.3. *Ofizio Santuaren bigarren oharra (1958)*

COMUNICACIÓN DEL SANTO OFICIO, SEGÚN CARTA DEL EXCMO. SR. NUNCIO APOSTÓLICO, DE 9 DE JULIO DE 1958

«El S. Oficio se considera en el doloroso deber de manifestar que las Normas e Instrucciones dictadas por los Emmos. Purpurados en el miércoles, día 20 de Julio de 1955, y oportunamente comunicadas, no han sido observadas más que en una mínima parte.

«Los Emmos. Cardenales, por tanto, en la Reunión del miércoles, 25 próximo pasado, han determinado cuanto sigue:

1.- Insistir sobre las Normas ya emanadas del S. Oficio y advertir que su observancia es *condición sine qua non* para la supervivencia de las reuniones;

2.- Reducir el número a *pocos* invitados, de segura ortodoxia y altamente cualificados;

3.- Exigir que los organizadores de las Conversaciones envíen a la Nunciatura Apostólica los nombres de los conferenciantes y el tema de la conferencia asignada a cada uno de ellos;

4.- Sustituir el sistema de las Conversaciones por el de las discusiones, sobre la base de sólidas y completas relaciones elaboradas por seguros maestros.

«Vuestra Excelencia encargue al Excmo. Sr. Obispo de San Sebastián, como Ordinario del lugar, de la ejecución de las susodichas Normas, anteriormente establecidas en la citada Feria IV, 20 de Julio de 1955, como también de las nuevas Normas que ahora se comunican.

«El Excmo. Obispo de San Sebastián haga comprender claramente al Sr. Santamaría que, si en las Conversaciones se continúan profesando ideas atrevidas o peligrosas y no se siguen las Normas referidas, la Santa Sede se verá obligada a condenarlas».

[Solasaldien Artxibategiko kopia]

3. **Zuzendaritza eta Idazkaritzen agiriak**

3.1. *1935eko deialdia*

CURSOS INTERNACIONALES CATÓLICOS DE SAN SEBASTIÁN

Con el fin de establecer lazos de unión y colaboración entre intelectuales católicos de distintos países y con el deseo de cooperar a la formación de centros de alta cultura católica, preparamos la organización de Cursos Internacionales de Verano que (D.M.) se inaugurarán este año en San Sebastián.

Hoy es patente en la mayoría de los pueblos europeos la manifestación de un renacimiento cristiano en los órdenes intelectual y espiritual que se alza sobre el escepticismo y la negación que fueron característicos de los últimos siglos, con el brío y el esfuerzo de la juventud y, al mismo tiempo, con toda la fuerza que le presta la tradición profunda de su doctrina perenne.

El contraste de una realidad angustiosa ha desbordado, con ímpetu de guerras y de crisis, el débil cerco que le impusieron las teorías y las ficciones.

Nuestro propósito es contribuir a esta obra de restauración de la conciencia católica. Aprovechando la ventaja de nuestra situación fronteriza, podemos ofrecer a las juventudes intelectuales y a los más destacados profesores católicos de Europa ocasión propicia a una mutua comunicación de ideas, intercambio de puntos de vista, contraste de tesis y doctrinas, particularmente útiles y adecuados a la amplitud del principio cristiano, católico y universal.

Y al mismo tiempo queremos ofrecer a la juventud de nuestro País el ejemplo aleccionador de grupos selectos de la intelectualidad católica que en medio del paganismo ambiente tan activamente cooperan a la cristianización de la vida colectiva, deduciendo con tal fin de las doctrinas eternas de nuestro catolicismo fundamental los principios que han de resolver los arduos problemas que se suscitan en la inquietud y en la angustia de los tiempos actuales.

Un programa doctrinal, un programa informativo y una base de colaboración intelectual. Este es el triplo orden que abarcarán los Cursos Internacionales de Verano de San Sebastián. Y en cuanto a su espíritu, queremos que sea el de una aportación de nuestro País y de nuestra época a la gran Misión civilizadora del cristianismo.

Campaña de Misión, la más adecuada a nuestro tiempos de lucha. Las luchas de hoy se plantean en un mundo de ideas doctrinales. E incluso las porfías que se susciten en torno a inferiores concupiscencias, gustan de disfrazarse con aparato de ciencia y de teorías.

La doctrina de Cristo es, ante todo, Luz. De las mentes iluminadas ha de descender a las masas que hoy parecen ciegas, mediante la operación de los grupos selectos en los centros vitales, rectores de la sociedad actual.

A cooperar en esta obra, llamamos a los católicos conscientes de su deber en los momentos actuales, pidiéndoles que mediante su aportación económica practiquen una de las formas, tal vez la más olvidada, de la virtud cristiana de la Caridad: la Caridad intelectual. Al mundo, al hombre que necesita y que pide ideas, no se le sacia con darle pan.

Aquellos para quienes tuvo el Señor la doble magnanimidad, de darles junto al tesoro de la Fe, provisión de medios materiales, recuerden que hay en el mundo de hoy una miseria intelectual y espiritual que Dios pide y exige que sea atendida y satisfecha.

San Sebastián, Mayo 1935.

PRESIDENTE

Mateo † Obispo de Vitoria

VICEPRESIDENTES

José A. Lizasoain

Presidente de la Junta de la Junta de Acción Católica de Guipúzcoa

Luis M^a Uriarte

Presidente de la Junta de Acción Católica de Álava

José R. de Moronati

Presidente de la Junta de Acción Católica de Vizcaya

VOCALES

Don Gregorio Martínez de Murguía

Director del Colegio de Santa María

Don Julián Lojendio

Don Benigno Oreja

Don José Aguirre

Don Víctor Artola

Don Juan Muñoa

Don Julio Urquijo

Don Agustín Brunet

[Ondoan orri bat zuen, testu honekin: *D. _____ contribue con la aportación de _____ pesetas para los Cursos Internacionales Católicos de Verano. _____ de _____ 193...*]

3.2. 1947ko deialdiak

a) Deialdi orokorra

CONVERSATIONS CATHOLIQUES INTERNATIONALES DE SAN SEBASTIÁN 8-15 SEPTEMBRE 1947 UNE BELLE OEUVRE QUI REPREND

Le Comité des Cours et Conversations Catholiques Internationales de San Sebastián, constitué en 1934 par Mgr. l'Evêque de Vitoria (Espagne), afin d'établir des liens d'union entre les catholiques de l'Europe, vient de décider de reprendre ses activités.

En été 1935 se développèrent des leçons et des conférences, parmi lesquelles quelques unes sur l'Internationalisme Chrétien. Ces réunions devaient se continuer en Juillet 1936, avec la collaboration d'illustres personnalités, mais elles furent suspendues, à cause des circonstances du moment politique espagnol. Le thème centrale sujet d'étude était: «La nouveauté de la pensée chrétienne par rapport au monde actuel», et les principaux sous-titres. «Répercussions de la crise de la civilisation matérialiste sur la conscience collective», «Dialectique de la vraie liberté», «Aspirations inassouvies par l'actuelle civilisation», «Collectivité et multitude», «L'Apostolat populaire», «Une action évangélique sur la multitude».

Les collaborateurs des Cours et Conversations de San Sebastián, ont été les suivants: BARCELONA: Mr. l'Abbé Bonet, Dr. Cardó, Prof. Gallart y Folch, Prof. Trias de Bes. — BILBAO: R.P. Azpiazu, Mr. Francisco Horn. — BONN: Prof. Aloys Dempf. — BRUXELLES: R.P. Rutten. — DAX: Mgr. Mathieu. — GRANADA: Prof. Corts Grau. — LILLE: Prof. Delos, Dr. Simon. — LIÈGE: Prof. Levaux. — MADRID: Dr. Araujo Costa, Mr. Bermúdez Cañete, Mr. Ángel Herrera, Prof. González Palencia, Prof. López Ortiz, Mr. Dimas Madariaga, Mr. Ramiro de Maeztu, Mr. Martín Artajo, Dr. Semprún, Prof. Zaragüeta. — MILAN: Prof. Amintore Fanfani. — OVIEDO: Mr. le Chanoine Arboleya, Prof. Mendizábal. — OXFORD: R.P. Cyril d'Arcy. — PARIS: Dr. Croizier, Mr. Champetier de Ribes. — SAN SEBASTIÁN: Mr. l'Abbé López Albizu, Mr. Julián Lojendio. — SEVILLA: Prof. Giménez Fernández. — VALLADOLID: Mr. le Chanoine Onaindia. — VITORIA: Mr. le Chanoine Pildain.

Rétablie la paix dans le monde, le Comité de San Sebastián, reprend ses travaux et se propose de célébrer de nouveaux entretiens d'intellectuels catholiques du 8 au 15 Septembre prochain. Il semble qu'en dehors et par dessus toute politique temporaire, doit se trouver la sauvegarde des principes éternels et son application à la reconstruction du monde en ruines. C'est pour cela que le Comité a choisi pour thème central.

«LE PRECEPTÉ ÉVANGÉLIQUE DE L'AMOUR ENTRE LES CHRÉTIENS, ENVISAGÉ COMME ÉLÉMENT DE SOLIDARITÉ INTERNATIONALE».

Les questions à traiter sont: «Étude théologique du précepte de l'amour dans ses applications à la société internationale», «Evoirs internationaux des catholiques à l'heure présente», «Contribution des catholiques à l'organisation de la communauté internationale». «Un programme d'action commun des catholiques pour la défense pratique de la civilisation».

«Missions des intellectuels catholiques dans la restauration de l'unité de la pensée». «L'aide matérielle entre les catholiques».

Le français sera la langue officielle des conversations.

b) Katoliko intelektualei zuzendua

CONVERSATIONS CATHOLIQUES INTERNATIONALES DE SAINT-SÉBASTIEN SEPTEMBRE 1947

Du précepte évangélique de l'amour entre les chrétiens comme élément de solidarité internationale.

Un précepte, sur lequel le Christ a spécialement insisté, unit les Chrétiens de tous les pays. La diversité des races et des nations, la différence des systèmes politiques et sociaux doivent être surmontées au sein de la Société chrétienne puisque l'amitié entre les catholiques constitue proprement le signe de l'amitié avec le Christ lui-même (St. Jean XIII - 34 - 35). Cette union particulière doit être considérée comme un élément très important de solidarité internationale. L'étude théologique du précepte d'amour, la recherche de sa signification originale, les conséquences qui s'en dégagent au sujet de la collaboration entre les catholiques des divers peuples de la terre, sont l'objet de ce thème.

- a) Étude du précepte d'amour appliqué à la société internationale d'aujourd'hui.
- b) La société chrétienne et la promotion d'un ordre internationale équitable.
- c) Devoirs internationaux des catholiques à l'heure présente.
- d) Contribution des catholiques à l'organisation de la communauté internationale.

D'un Programme d'action commun aux catholiques de toutes les nations.

Recueillant les admirables enseignements des Saints Pontifes, il s'agit d'établir les plans directeurs lesquels les catholiques pourraient pratiquer la collaboration internationale.

Etant admis le respect mutuel et la soumission commune à l'Église, il convient d'étudier les formes positives d'entre-aide et de coordination des activités catholiques dans les divers pays. L'extraordinaire vitalité des puissants ennemis de la spiritualité chrétienne oblige les catholiques à déterminer d'urgence les bases d'une action commune qui sauvera les peuples du péril matérialiste.

- a) Eléments d'une action commune des catholiques de toutes les nations pour la défense pratique du christianisme.
- b) Formes de collaboration catholique internationale à l'heure présente.

De la mission des intellectuels catholiques pour la restauration de l'unité de pensée

Un courant de scepticisme partant du domaine de la Science, a causé une pulvérisation de la pensée en réduisant les Lois et les Principes à des règles statistiques sans aucune valeur universelle ni éternelle. Dans l'ordre philosophique on renonce à toute affirmation transcendente. L'homme a perdu confiance en sa propre capacité intellectuelle. Cette dissolution de la pensée philosophique est comme un engrais pour la propagation de toutes sortes de doctrines politiques d'inspiration matérialistes. Seuls les penseurs chrétiens, porteurs des enseignements immarcescibles et sereins de l'Église du Christ, peuvent restaurer l'unité en la Vérité. La collaboration internationale entre les intellectuels des divers pays doit tendre à la

mise au point d'une méthode commune pour le rétablissement chez les hommes de la confiance et de la foi dans les principes d'une saine philosophie.

L'idée de créer des organismes permanents chargés de réaliser la grande oeuvre de collaboration catholique et internationale doit être prise en considération.

a) La nouveauté de la pensée chrétienne à l'heure présente. Le christianisme et l'angoisse intellectuelle.

b) La collaboration internationale des catholiques pour le rétablissement de la confiance en une philosophie chrétienne.

c) Organismes internationaux de collaboration intellectuelle catholique.

L'aide matérielle entre catholiques.

La guerre qui vient de prendre fin, plus sanglante qu'aucune autre, a plongé un grand nombre de gens dans la misère et la désolation. Nul ne peut mieux faire écho à cette infortune physique que la Charité enseignée par le Christ en son message terrestre. L'exercice de la Charité s'impose aux catholiques avec plus d'urgence que jamais surtout si les bénéficiaires de cette Charité doivent être les innombrables communautés chrétiennes, victimes de la guerre qui ont vu écrasés leurs Églises, leurs Asiles, leurs Hôpitaux et leurs Écoles. Les fidèles que grâce à la protection de la Providence, ont conservé intacts leurs foyers, doivent accorder un regard compatissant aux autres, moins fortunés, jetés dans les horreurs de la guerre. Il faut étudier la forme et l'efficacité de cette aide en établissant les bases d'une collaboration entre les catholiques à quoi participeraient ceux qui réclament secours matériel et ceux qui sont en mesure de l'apporter.

a) Devoirs des catholiques devant la misère physique du monde actuel.

b) Collaboration entre les catholiques pour le secours matériel aux pays nécessiteux.

3.3. 1948ko deialdia

CONVERSATIONS CATHOLIQUES INTERNATIONALES DE SAINT-SÉBASTIEN.

8-14 SEPTEMBRE 1948.

UNE ACTION POSITIVE POUR LA COLLABORATION INTERNATIONALE DES CATHOLIQUES.

Nunciatura Apostólica en España

Prot. N. 12768

Madrid, 6 aprile 1948.

Eccellenza Reverendissima:

Come era mio dovere, mi diedi premura di portare a conoscenza della Santa Sede il risultato delle «Conversazioni cattoliche» di San Sebastiano.

Ho ora il piacere di notificare a Vostra Eccellenza Reverendissima che il Santo Padre si è degnato di manifestare al riguardo il Suo paterno plauso e compiacimento.

Mi pregio, pertanto, di partecipare alla stessa Eccellenza Vostra quanto mi ha comunicato l'Eccellentissimo Monsignor Sostituto della Segretari di Stato.

«Il Santo Padre ha veduto con vivo interesse le notizie e la documentazione relativa alle «Conversazione cattoliche» di San Sebastiano.

All'Augusto Pontefice sono state motivo di particolare compiacimento codeste riunioni di studiosi insigni, animati dal desiderio di approfondire la dottrina cattolica in rapporti ai

principi internazionali, per una più larga comprensione della solidarietà tra i popoli, in nome dell'amore e della carità cristiana».

Sua Santità nel benedire di cuore i promotori dell'opportuna iniziativa, gode auspicare da questi nuovi felici contributi per un ritorno degli individuo e delle società ai valori eterni del Vangelo».

Profitto dell'opportunità per riaffermarmi con sensi di sincera e distinta stima di Vostra Eccellenza Reverendissima devmo. servitore

† GAETANO CICOGNANI

A Sua Eccellenza Reverendissima Monsignor CARMELO BALLESTER Y NIETO
Vescovo di VITORIA

Les Conversations Catholiques Internationales de Saint-Sébastien, instituées et patronnées par S.E. Réver^{me}. Mgr. l'Evêque de Vitoria, ont pour objet le rapprochement intellectuel et la mutuelle compréhension entre les catholiques de différentes nationalités. En Septembre 1947, la paix étant rétablie en Europe, les Conversations de Saint-Sébastien renouèrent leurs activités et le thème suivant fut traité: «Le précepte évangélique de l'amour entre chrétiens considéré comme élément de solidarité internationale». Dans cette réunion, la convenance d'étudier, en des Conversations successives, les principes fondamentaux d'ordre catholique appelés à informer la vie publique nationale et internationale, fut mise en évidence. A cet effet la conclusion 4 du 2^o thème fut adoptée. En application de cette conclusion, les Conversations Catholiques de Saint-Sébastien auront lieu du 8 au 15 septembre prochain, pour traiter le thème central:

«DROITS ET DEVOIRS DE LA PERSONNE HUMAINE DANS LA SOCIÉTÉ CIVILE SELON LES DOCTRINES DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE».

L'élaboration d'une synthèse de principes politiques catholiques, dans laquelle se condense la doctrine de l'Église en cette matière, constitue certainement une tâche d'une exceptionnelle importance, à l'heure actuelle où l'on aspire à un ordre nouveau plus juste et plus stable pour la vie des peuples. La dignité et les légitimes droits de l'homme ont été toujours défendus par l'Église contre toutes les aberrations. En de multiples occasions, S.S. Pie XII l'a rappelé. Nous servant des propres paroles du Souverain Pontifice, nous dirons que durant ces derniers siècles «l'État, avec l'exclusion de Dieu, essaie de se convertir en la source des droits de la personne humaine», oubliant que le bien de la société se trouve toujours uni «à un ordre de valeur établi par Dieu». Les droits et la liberté de l'homme se fondent, par conséquent, sur un plan de valeurs que le monde actuel méconnaît. Rappeler et réaffirmer les principes doctrinaux dans l'ordre temporel est la grande tâche des catholiques des temps présents, étant donné que l'ordre et la véritable paix ne se rétabliront point si le monde ne reçoit point la parole du Christ et seulement dans cette parole la légitime liberté de l'homme pourra se développer. Tel est le problème que les Conversations de Saint-Sébastien proposent à leurs membres pour les prochaines sessions.

THÈME CENTRAL: *Droits et devoirs de la personne humaine dans la Société Civile selon la doctrine de l'Église Catholique.*

I.- *Information* sur les droits et devoirs qui actuellement se reconnaissent ou s'imposent à la personne humaine dans l'ordre juridique des différents États. Dans cette exposition informative, les rapporteurs devront éviter tout jugement critique-théorique se limitant à signaler les aspects les plus importants de la législation dans laquelle celle-ci se rapproche ou se sépare de la pensée catholique. Les informateurs pourront suivre le plan suivant:

A) Droits et devoirs concernant la personne humaine en tant qu'individu relativement à: a) la vie et l'intégrité corporelle; b) la formation intellectuelle et morale; c) la formation et la

pratique religieuse; *d*) l'exercice et la rétribution du travail; *e*) l'accès, la possession et la jouissance des biens matériels.

B) Droits et devoirs concernant la personne humaine par rapport à son état familial relativement à: *a*) la fondation, le soutien, et la prospérité d'un foyer; *b*) le soin et l'éducation des enfants; *c*) l'indissolubilité du lien matrimonial.

C) Droits et devoirs concernant la personne humaine en tant qu'être politique relativement à: *a*) la vie en société; *b*) l'émission de sa pensée; *c*) la participation de l'individu dans l'activité législative et exécutive de l'État; *d*) l'appel au Pouvoir public pour redresser les injustices; *e*) la prospérité et le bien-être communs.

II. *Redaction d'une Table ou Déclaration des Droits et Devoirs de l'Homme selon la pensée catholique.*— Importance et utilité d'une Table de ce genre.

Exposition y critique des déclarations des droits et devoirs de l'homme qui ont été faites jusqu'à présent.

Concepts préalables pour arriver à une déclaration de cette nature.

Problèmes sémantiques que pose la rédaction de la Table.

Discussion des projets de Table présentés par les participants.

III.- *Étude spéciale du groupe de droits concernant le libre développement de l'activité intellectuelle et morale de la personne humaine.*— Permanence des principes proclamés par l'Église dans les enseignements pontificaux, de Grégoire XVI à Pie XII, en face de la variation de la circonstance historique et évolution dans la forme de les énoncer.

Le concept catholique de la liberté de pensée.

Attitudes pratiques des catholiques: répercussions ou incidences internationales.

Étude spéciale du droit de la personne à la véracité informative.

3.4. 1949ko deialdia

CONVERSATIONS CATHOLIQUES INTERNATIONALES DE SAINT-SÉBASTIEN.

IV REUNION. 6-12 SEPTEMBRE 1949

IV REUNION DES CONVERSATIONS CATHOLIQUES INTERNATIONALES DE SAINT-SÉBASTIEN.

Les Conversations Catholiques Internationales de Saint-Sébastien célébreront leur quatrième réunion les 6, 7, 8, 9, 10, 11 et 12 Septembre 1949. Cette réunion aura un triple objectif:

1° Compléter l'étude juridique, initiée dans les Conversations de 1948, sur «*Le respect des droits de l'homme dans la législation des divers États*».

2° Approuver définitivement, si c'est possible, «*l'Avant-projet de déclaration des Droits et Devoirs de la personne humaine dans la Société Civile*» rédigée dans les Conversations de 1948. Ce travail sera préparé dans une Commission spéciale constituée à cet effet, à laquelle se joindront des membres des deuxième et troisième Commissions de l'année dernière.

3° Étude et discussion en sessions plénières du thème central:

LE DIRIGEANT DE L'OPINION ET L'HARMONIE ENTRE LES PEUPLES

Sont *dirigeants de l'opinion publique* tous les hommes qui exercent une action d'enseignement ou d'information, un «magistère» de quelque classe que ce soit, capable de contribuer à la formation d'un état d'opinion dans la communauté sociale. Sont, par suite, dirigeants de l'opinion, non seulement les gouvernants et les chefs politiques, mais aussi les maîtres d'école, les professeurs, les journalistes et les écrivains, les personnes jouissant d'un prestige ou d'une influence économique et sociale, les chefs de l'Église, les prêtres et, dans les Sociétés de religions dissidentes, les pasteurs des diverses confessions. En somme tous ceux

qui, par leurs idées et leurs conduites peuvent contribuer à former ou déformer la conscience populaire.

Nous tâchons, nous d'étudier *les devoirs et la conduite de ces dirigeants* de l'opinion, en vue de la formation d'une atmosphère de coopération et de bonne harmonie, de *véritable fraternité entre les peuples du monde entier*. De plus, nous voulons analyser les moyens *pratiques* par lesquels ces dirigeants peuvent contribuer, d'une manière efficace, à la réalisation de ces objectifs.

Cette question n'est, en aucune manière indifférente aux enseignements de l'Église Catholique, société supranationale qui «embrasse dans un même amour toutes les nations et tous les peuples» (Message de Noël 1945) et dont la mission est de modeler et de perfectionner l'homme à l'image de Dieu.

Personne, précisément, ne peut mieux qu'Elle fournir aux dirigeants de l'opinion publique le sens exact de leur responsabilité dans l'ordre internationale. L'Église, comme dit St. Augustin, «appelle et convoque des citoyens de toutes les nations et, au moyen de tous les idiomes, recrute sa communauté temporelle sans considérer la diversité des coutumes, des lois et des institutions; sans réformer ni supprimer aucune de ces choses dont la diversité elle même vise à l'unique fin de la paix terrestre, pourvu qu'elle ne s'oppose pas à la religion du Dieu unique, suprême et véritable». (Cité de Dieu, Livre XIX, Chap. XVII).

Le problème a, d'autre part, une grande importance parce que une action concertée et dirigée de ceux qui sont appelés à éduquer les sentiments des peuples, pourrait atteindre, à la longue des résultats très favorables à la Paix: un professeur de Littérature ou d'Art, expliquant pendant toute sa carrière, à des générations successives d'étudiants, avec un souci d'universalité et au-dessus de toute espèce de particularismes étroits et rancuniers, les oeuvres des génies universels, peut faire beaucoup plus au bénéfice de l'union et de la compréhension des peuples qui se haïssent ou, tout au moins, qui se trouvent spirituellement éloignés les uns des autres. De la même manière, l'instituteur qui, dans son école, est appelé à cultiver et à diriger le sentiment patriotique des enfants, doit savoir leur montrer le patriotisme national authentique comme une image et un élément du patriotisme le plus élève, celui des fils de Dieu, aujourd'hui disséminés par toute la terre et qui demain doivent le glorifier dans le Ciel sans distinction de nation, de race, de couleur ni de sang. Et l'on en pourrait dire autant, «mutatis mutandis», du journaliste, du prêtre, etc.

Les dirigeants de l'opinion sont donc appelés à former et à éduquer le sentiment de la patrie universelle, mais sans détruire l'idée traditionnelle, légitime, sacrée, de la patrie historique dans laquelle trouvent leur expression la plus pure les valeurs culturelles et familiales.

Or, pendant des siècles, quelques hommes, chargés de former l'opinion ou bien n'ont pas senti cette préoccupation ou bien, la considérant comme incompatible avec les devoirs patriotiques, ont préféré se vouer à faire l'apologie exaltée de leurs valeurs nationales, les présentant comme exclusives, méprisant ou bien oubliant le génie des autres peuples et, dans une certaine manière fomentant un idéal guerrier, isolationniste ou culturellement impérialiste, entièrement opposé à la vérité de l'Évangile.

Aujourd'hui les dirigeants de l'opinion commencent à prendre conscience de leurs devoirs en face de la communauté humaine et cette attitude peut contribuer d'une façon notable à la création d'un climat de paix et de compréhension.

Voici le thème que nous proposons aux membres participants des Conversations Catholiques Internationales de 1949.

Pour faciliter cette étude, nous leur présentons le suivant:

QUESTIONNAIRE

Définir, de la manière la plus précise, les caractères du dirigeant de l'opinion publique.

Types de dirigeants et moyens divers par lesquels ils influent sur la formation de l'opinion.

Devoirs du dirigeant de l'opinion publique dans l'ordre internationale; impératifs chrétiens et de loi naturelle pour ce qui est de la justice et du respect de la vérité. Devoirs particuliers des dirigeants membres de l'Église catholique.

Moyens licites et illicites pour former dans les peuples la conscience de leur communauté.

Étude de l'efficacité d'une action conjointe de dirigeants de l'opinion publique, décidés à suivre une conduite honnête, sereine et compréhensive envers les nations et les peuples divers en ce qui se rapporte à leur histoire, leur culture et leurs particularités.

Activité du dirigeant de l'opinion qui, sans abandonner le sentiment de sa propre patrie prétend édifier chez ses concitoyens le sentiment de l'unité du genre humain, de la destinée commune de tous les peuples de la terre.

Plan d'action immédiate, comme résultat des Conversations Catholiques Internationales de 1949.

3.5. *Juntaren akta: Maritainen kasua (1951-52)*

En 1952 la Junta Patrocinadora se planteó la conveniencia de invitar a Jacques Maritain a las Conversaciones. Esta pretensión era evidentemente muy osada ya que Maritain era, por su actitud resuelta frente al franquismo, la «bête noire» del Movimiento nacional. Esta invitación no podía hacerse sin embargo sin la autorización previa del Gobierno ya que esta era necesaria para la concesión del visado de entrada en España. Formulada la petición correspondiente la respuesta fue favorable. Escribimos entonces a Jacques Maritain invitándole a las Conversaciones pero la respuesta fué negativa aunque correcta, basándose en la dificultad de armonizar su calendario. [K. Santamariaren oharra].

El día 17 se reunió en San Sebastián la Junta de Conversaciones Católicas Internacionales, asistiendo los señores Cirarda, P. Arriola, Yarza, Castells, Hoyos de Castro, Azaola, Arranz y Santamaría. A la vista de los informes favorables de los señores Obispos de Córdoba y Calahorra, del P. Valbuena, de D. José M^a Cirarda y del P. Arriola, se adoptó definitivamente como tema para las próximas Conversaciones el de la «Eficacia temporal del cristianismo».

Al plantearse el problema de la eficacia, se da en cierto modo satisfacción a los que desean una actividad más práctica, pero se examina esta acción práctica en lo que tiene de problemático y de discutido, es decir las Conversaciones se preguntan *cuáles han de ser las líneas generales de la acción temporal del cristianismo*, problema evidentemente más importante en el momento actual.

Es muy probable que en torno a él se enfrenten de nuevo las dos tendencias maritainiana y antimaritainiana. Mientras los unos consideran preferible una acción a través de estructuras temporales —es decir, de instituciones y Estados que se declaran específicamente católicos— los otros sostendrán como tipo genuino de eficacia cristiana el de la acción puramente personal, sin formas ni realizaciones exteriores visibles.

Ahora bien: la Junta, después de un maduro examen de la situación actual, cree llegado el momento de entrar en el fondo de esta dualidad que parece dividir al campo católico y trata de llegar a obtener unos acuerdos de principio que permitan iniciar una labor constructiva, en el futuro. Especialmente el Sr. Obispo de Calahorra ha insistido en su informe en la posibilidad de obtener este acuerdo y en que éste es un momento muy adecuado para ello. Por esta razón, la Junta se inclina a dar un paso decisivo, que consistiría en traer a San Sebastián al propio Jacques Maritain, para enfrentarlo con personalidades relevantes del pensamiento católico clásico. Se piensa, claro está, que este paso sólo puede darse si se adoptan una serie de precauciones y si se cuenta con un equipo español sólido, capaz de triunfar en el diálogo. En vista de ello, se ha examinado la lista de posibles nombres y se han escogido los siguientes. Por la parte española: el P. Ramírez, el Obispo de Córdoba, D. Leopoldo Eulogio Palacios, D.

Eugenio D'Ors, D. Juan Zaragüeta, D. Rafael Calvo Serer, D. Raimundo Paniker, D. Pedro Laín Entralgo, los Obispos de Barbastro, Calahorra y Vitoria, D. José Cortés Grau, D. José Luis L. Aranguren y D. Ángel González Álvarez, es decir un conjunto realmente excelente. Por la parte francesa, Jacques Maritain, Gabriel Marcel, el R.P. Congar y Jean Lacroix, que representarían el ala izquierda; Mons. Blanchet, el R.P. Dubarle y Jean de Fabrègues, que serían el centro y el R.P. Philippe, Jean Rolin y el Abate Richard (Director de «L'Homme Nouveau») que formarían el ala derecha. El R.P. Messineo y Mons. Pavan, juntamente con uno o dos seglares representarían una tendencia de centro derecha italiano, los nombres alemanes, belgas, etc., se estudiarían después. La presidencia sería confiada a Giovanni Hoyois, gran amigo nuestro y persona bien considerada en todas las esferas. El número total de conversadores no pasaría de treinta y cinco, es decir las tres quintas partes de los años anteriores, con lo cual se podría lograr una conversación más íntima.

Las ventajas que la Junta ve en invitar a Maritain y dar este paso decisivo son las siguientes: 1º Es necesario dar un nuevo impulso a las Conversaciones, pues, de lo contrario, tanto dentro como fuera de España su prestigio puede decaer a causa de una repetición monótona de temas y personas. Hacer venir a San Sebastián a Maritain sería desde luego un golpe de gran efecto y no podría menos de atraer la atención del mundo católico. Especialmente en América, las Conversaciones adquirirían un prestigio enorme, si, como es probable, la discusión llegaba a ser superada con éxito, con un éxito al menos relativo. 2º Parece indicado hacer discutir ya a los «primeros espadas», pues las Conversaciones tienen hoy el prestigio suficiente para ello y no hay razón alguna para que limitemos nuestras pretensiones. 3º Es muy probable que la venida de Jacques Maritain a San Sebastián y su conversación con hombres como el Sr. Obispo de Córdoba y el Obispo de Vitoria pueda contribuir a suavizar la tirantez existente y a aclarar puntos de vista todavía no bien precisados. Las Conversaciones prestarían con esto un enorme servicio a la unidad religiosa del mundo occidental.

Ahora bien: para dar este paso y antes de consultar al propio interesado, *la Junta desea saber si por parte del Gobierno no habría inconveniente en conceder al Sr. Maritain la entrada en España para este fin y en que las Conversaciones se desarrollasen en la forma antes explicada.*

La Junta, con la experiencia adquirida en años anteriores, cree poder asegurar que el diálogo se desarrollaría en forma amistosa y que podrían abrigarse muchas esperanzas de llegar a un resultado constructivo.

3.6. Ofizio Santuaren oharraren betearazpena (1956)

4-1-56

Excmo. y Rvdmo. Sr. D. Jaime Font y Andreu

Obispo de San Sebastián

Presidente de las Conversaciones Católicas Internacionales

Excmo. y Rvdmo. Sr.:

La Comisión ejecutiva de las Conversaciones Católicas Internacionales ha considerado con la mayor atención y respeto las normas y cautelas exigidas por la Suprema Sagrada Congregación del Santo Oficio, comunicadas por el Excmo. y Rvdmo. Sr. Nuncio en Madrid y que V.E. ha tenido la bondad de transmitirnos.

La Comisión acata y agradece profundamente estas indicaciones o normas viendo en ellas el altísimo interés y el celo de la Suprema S. Congregación y está dispuesta a darlas fiel cumplimiento en un espíritu de amor y de sumisión a la jerarquía.

A este efecto, si V.E. lo aprueba, en las próximas Conversaciones se adoptarán las siguientes medidas:

1) Los Señores Obispos que quieran honrar las Conversaciones con su presencia, serán invitados a ocupar un lugar especialmente destacado y en caso de que deseen tomar la palabra se les rogará lo hagan antes de comenzar el diálogo o una vez terminado éste, de suerte que aparezca bien claro que asisten a las sesiones no como simples conversadores, sino como superiores o maestros.

2) La Comisión ejecutiva pondrá un especial cuidado en la elección de las personas que hayan de ser invitadas a las Conversaciones, sobre todo en lo que concierne a los eclesiásticos, los cuales serán elegidos entre los profesores de seminarios y universidades de la Iglesia, en pleno ejercicio de sus funciones comúnmente considerados como de sólida doctrina.

3) No se permitirá el acceso a la sala de sesiones a los seminaristas.

4) Se designarán varios teólogos de reconocido prestigio y autoridad con el encargo específico de resumir las relaciones expuestas y de hacer notar los posibles errores y resaltar la verdad.

5) La censura de los cuadernos de «Documentos» correspondientes a las futuras sesiones serán confiadas a alguno o algunos de los teólogos mencionados en el punto cuarto.

De este modo la Comisión ejecutiva entiende satisfacer plenamente los deseos de la Sagrada Congregación del Santo Oficio y ruega a V.E. informe de estas disposiciones a S. Exc. Rvdma. el Sr. Nuncio en Madrid.

Confía la Comisión en que las Conversaciones, sin perjuicio de mantener su carácter privado, seguirán mereciendo la benévola aprobación y el estímulo de la Santa Sede y de su egregio representante en España.

En representación de la Comisión, tengo el gusto y el honor de suscribir este documento

Secretario General
Presidente de la Comisión Ejecutiva

[Idazkari Nagusiak, proposamen gisara, Solasaldiak arau berrietara egokitzeko aurkeztu zuen testua: 1956-01-04ko datarekin]

3.7. Ofizio Santuari deskargua (K. Santamaria, 1958)

El hecho de haber sido nominalmente citado el que suscribe en el documento de la Suprema Sagrada Congregación del Santo Oficio relativo a las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián, documento que el Sr. Nuncio en Madrid se dignó comunicar el 9 de Julio del corriente año a mi señor Obispo Dr. D. Jaime Font y Andreu y del cual tuvo éste, a su vez, la bondad de darme copia, me da ocasión, y en cierto modo me pone en el deber de exponer con todo respeto y sumisión algunos aspectos de mi actuación personal en dichas Conversaciones en el curso de los diez últimos años, independientemente de las explicaciones que la Junta patrocinadora o el Sr. Presidente de la misma crean, tal vez, conveniente, elevar a la consideración de la Santa Sede.

Quisiera en primer término subrayar que las Conversaciones han tenido siempre carácter diocesano en estrecha y directa dependencia del Obispo de la diócesis, no sólo como Ordinario del lugar, sino como patrono exclusivo de la obra, la cual emana de su propia y

única autoridad. Así se desprende de los documentos episcopales que tengo el honor de acompañar como anexos de este escrito. (Anexo I)

Las Conversaciones están regidas actualmente por una Junta Episcopal patrocinadora constituida por seis Obispos, nombrados y presididos por el Sr. Obispo de San Sebastián, cuya Junta entiende en los asuntos que éste estima oportuno someter a su consideración, y por un Comité de seculares, encargados por el Sr. Obispo de la organización, asistidos por un consiliario eclesiástico, persona de la plena confianza del Prelado. (Véase el Boletín Oficial de la Diócesis de San Sebastián, de 1-VI-1954. Anexo II). Las Conversaciones están pues en manos de la autoridad eclesiástica que las ha creado y sostenido como cosa propia. Mi personal colaboración, así como la de los demás seculares que trabajan en la obra, se ha llevado a cabo en un espíritu de sumisión activa y de servicio a la Iglesia, bajo la obediencia y asistencia de la competente autoridad eclesiástica. Por lo cual, tanto si se trata de enjuiciar la actuación pasada como de decidir la suerte futura de las Conversaciones, podría, tal vez, sorprender como menos justo y conveniente que se polarizara la obra en mi persona, pues yo no he sido ni creo ser en ella sino un instrumento de la Iglesia, dispuesto a desaparecer o a desempeñar la función que se me encomiende, si esta se encuentra entre mis posibilidades.

Mi gestión personal en las Conversaciones tenidas hasta ahora, ha sido completamente desinteresada. Me ha costado muchos esfuerzos el hacerla compatible con mis deberes profesionales y familiares por ser padre de una familia numerosa que debo sostener con mi propio trabajo; dadas las innegables dificultades que ha tenido y tiene la obra, en los momentos de desfallecimiento, mis consejeros y amigos espirituales me han animado y estimulado a que siguiera realizando la labor, entendiendo que ello era conveniente para la Iglesia y que mientras no fuese posible dar a las Conversaciones una base más amplia, debía yo seguir llevando el principal peso de la organización de las mismas, aunque ello me resultara penoso. En el mismo sentido se me han manifestado algunos de los reverendísimos señores Obispos de la Junta Patrocinadora, conocedores de mi verdadero estado de ánimo y, en fin, en más de una ocasión he expresado filialmente a mi señor Obispo la complejidad del trabajo de organización, sus crecientes dificultades y los escrúpulos que me asaltaban sobre la posibilidad de realizarlo de un modo satisfactorio.

Sin ánimo de defensa propia, séame permitido dar algunas explicaciones sobre mi actuación y la del Comité organizador de las Conversaciones, compuesto por seculares.

Parece achacárseme en el reciente documento del Santo Oficio el incumplimiento de las Normas de la Sagrada Congregación, emanadas el 20 de julio de 1955.

Si ha habido alguna falta de observancia en las Conversaciones de los años 1956 y 1957, a las cuales solamente han afectado las Normas, creo poder asegurar que no ha procedido en modo alguno, de mala voluntad o falta de sumisión por parte de la organización secolar.

El Comité Ejecutivo adoptó a su tiempo las medidas que estaban a su alcance para satisfacer dichas Normas del mejor modo posible; mas ignoro si la Junta Episcopal Patrocinadora fue informada de las citadas normas por su Excmo. y Rvdmo. Sr. Presidente. Ciertamente el Comité Ejecutivo no recibió de dicha Junta ninguna indicación sobre el modo concreto de ponerlas en práctica.

El Sr. Obispo de San Sebastián designó a principios del año 1956 para las Conversaciones de aquel año los tres teólogos que habían de vigilar las sesiones; estos fueron el R.P. Salaverri, S.J., el R.P. Sauras, O.P. y el M.I. Dr. D. José M^a Cirarda. Como director de sesiones me puse a la entera disposición de estos señores teólogos para facilitar en lo que de mí dependiera el cumplimiento de su función. En las Conversaciones del año 1956 los señores teólogos (Anexo IV) no creyeron necesario llevar a cabo ninguna intervención especial por

estimar que las aclaraciones formuladas en sus sesiones por el Excmo. y Rvdmo. Sr. Obispo de Córdoba y por el Rvdmo. P. Bidagor, acerca de los puntos más delicados, habían dejado ya completamente claras y salvas de error las cuestiones planteadas.

Para las Conversaciones del año 1957, el Sr. Obispo presidente de la Junta Episcopal escribió personalmente, en el mes de marzo, a los mismos señores teólogos para que de nuevo ejercieran su función en las Conversaciones de dicho año. Aunque recibió de ellos contestaciones favorables, pero luego el R.P. Salaverri y el R.P. Sauras no pudieron cumplimentar el encargo. Como quiera que dichos RR.PP. no dieron conocimiento en plazo oportuno de su no participación al Sr. Obispo, este no tuvo ya tiempo de reemplazarlos por otras personas; de todas suertes, asistió a las Conversaciones en calidad de censor, el M.I. Dr. D. José M^a Cirarda.

Como se desprende de las líneas anteriores, si la norma cuarta del año 1955 de la Suprema Sagrada Congregación no se cumplió a satisfacción del Santo Oficio, ello no se debió a mi gestión personal, ni creo poder aceptar alguna responsabilidad sobre este punto. Por mi parte, hubiera bastado la más leve indicación de los señores teólogos citados para alterar, corregir o modificar el plan de las discusiones o introducir en ellas las intervenciones precisas para que las cuestiones debatidas quedasen enteramente clarificadas a juicio de ellos.

Por la misma razón, no me parece que pueda hacérseme responsable de las afirmaciones atrevidas que algunos Sres. conversadores, eclesiásticos o seglares, hayan podido hacer en el curso de las sesiones, pues yo me he sentido siempre seguro y tranquilo cuando me ha tocado presidirlas, por hacerlo en presencia de varios Sres. Prelados y de personas eclesiásticas que sin duda eran de plena confianza de la Iglesia Jerárquica, a la que tengo conciencia de haber obedecido siempre, limitándome a actuar como simple ordenador y moderador de las discusiones.

Los Cuadernos de Documentos han sido todos publicados previo examen de censor eclesiástico, habiendo sido el primer censor el M.I. Sr. D. Juan López Albisu, por designación del Sr. Obispo de Vitoria, y, al producirse el fallecimiento de éste, el M.I. Dr. D. Ignacio Bereciartúa, por designación del Sr. Obispo de San Sebastián, todo ello antes de recibirse las normas de la Sagrada Congregación. Con posterioridad a estas, sólo se han publicado las ponencias del año 1956 previo examen de los señores censores encargados de la vigilancia de las Conversaciones quienes dieron su autorización, consignándose en los Cuadernos la mención «este número ha sido aprobado por la censura eclesiástica».

Respecto de la norma primera he hecho cuanto ha estado a mi alcance para dar a las intervenciones episcopales el debido relieve y el carácter de magisterio que las mismas comportan, y en la mayor parte de los casos este fin ha sido, a mi entender, enteramente logrado, destacándose especialmente las magistrales intervenciones del venerado y llorado Obispo de Córdoba, Fray Albino Menéndez-Reigada.

A mi juicio la perfecta solución de esta cuestión requeriría un estudio de la propia Junta Episcopal patrocinadora, determinándose de modo concreto y práctico el modo de actuar los Excmos. y Rvdmos. Sres. Obispos en las Conversaciones. Análogas consideraciones pudieran hacerse sobre el punto segundo, ya que por mi parte me he abstenido en absoluto de hacer invitaciones a personas de quienes no constase haber sido objeto de advertencias o prevenciones de cualquier género por parte de la autoridad eclesiástica. Por otra parte, dado el carácter que han tenido las Conversaciones, se ha procurado, con la aprobación del Sr. Obispo de San Sebastián, que en ellas estuviese representada toda la diversidad que cabe en el seno de la ortodoxia, de la disciplina de la Iglesia y de la perfecta sumisión exterior e interior a sus enseñanzas. Tal vez la selección de las personas no siempre se ha podido realizar de un modo perfecto, ya que para asegurar la participación de cuarenta o cincuenta conversadores, se requería en la práctica, cursar unas doscientas invitaciones, lo que exige una larga gestión que puede deformar los propósitos inicialmente concebidos.

La suspensión de las Conversaciones de este año ha sido necesaria por la dificultad material de poner en la debida ejecución las nuevas Normas. El haberlas recibido con alguna tardanza hacía imposible la preparación de las relaciones sólidas y completas «elaboradas por seguros maestros» que aquellas exigen. He procurado por mi parte evitar toda suerte de admiración o de deformación en la opinión pública. Sometí a la aprobación del Sr. Obispo, que se dignó concederla, el texto de la carta dirigida a los conversadores ya comprometidos, anunciándoles la suspensión, texto que tengo el honor de adjuntar (Anexo V). Soy absoluta y totalmente ajeno a las noticias, juicios o comentarios tendenciosos que se hayan publicado en periódicos o revistas españoles o extranjeros sobre el particular.

Finalmente, en el punto crítico a que ha llegado la obra de las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián, el que suscribe con todo respeto se permite expresar su parecer de que para un ulterior progreso y continuación de aquella sería necesario que la Junta Episcopal patrocinadora u otra autoridad eclesiástica competente fijara el modo práctico y concreto de dar cumplimiento a las Normas de la Suprema Sagrada Congregación. Y asegurando mi entera sumisión a la Autoridad del Santo Oficio es un grato deber para mí ponerme a la disposición de la Jerarquía animado del propósito de servirla en lo que Ella desee.

[Solalsaldien Artxibategiko kopia]

3.8. Krisialdiko agiri argigarri bat (Akta, 1959-01-04)

ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR LA JUNTA DE LAS CONVERSACIONES CATÓLICAS INTERNACIONALES EL DÍA 4 DE ENERO DE 1959

Bajo la Presidencia del Excmo. y Rvdmo. Señor Obispo de la Diócesis, en la Casa Palacio de Castiblanco, a las diez y ocho horas, del día cuatro de Enero de mil novecientos cincuenta y nueve, se reúne la Junta de las Conversaciones Católicas Internacionales, con asistencia del Consiliario Muy Ilustre Señor Don Francisco Yarza Guereño, Don Carlos Santamaría Ansa, Don José María Lojendio Irure y Don Miguel de Castells Adriaensens.

Don Carlos Santamaría Ansa, informa a la Junta, que después de la suspensión acordada para las Conversaciones que habían de celebrarse el pasado mes de Septiembre, se han realizado las gestiones encaminadas a conseguir la adecuación a las indicaciones recibidas de la Santa Sede, cuyo cumplimiento había aconsejado a la Junta la indicada suspensión.

Informe de su viaje a Roma y su entrevista con personalidades eclesiásticas de la Secretaría de Estado del Vaticano y de la Suprema Sagrada Congregación del Santo Oficio, exponiendo su impresión de que se desea en Roma que las Conversaciones continúen, y por ello cree que la Junta debe hacer el máximo esfuerzo para que la suspensión acordada con vistas a la reunión de Septiembre pasado, sea lo más breve posible. La Junta acepta unánimemente estas sugerencias, y con esta finalidad se acuerda lo siguiente:

1º Que se redacte un Reglamento para el funcionamiento de esta Junta.

2º Que se redacte asimismo, un Reglamento del funcionamiento de las Conversaciones con especial indicación de la intervención que han de tener en ellas los teólogos asistentes.

De preparar dichos Reglamentos se encargará Don Carlos Santamaría que los someterá a aprobación del Excmo. Señor Obispo y una vez redactados serán enviados a la Suprema Sagrada Congregación del Santo Oficio.

3º Se acuerda también que los nombres de los participantes en las Conversaciones, se consulten particularmente a las personalidades del Vaticano que siguen la marcha de estas actividades.

4º Se acuerda la redacción de una carta al Excmo. Señor Ministro de Asuntos Exteriores, dándole cuenta de la situación de las Conversaciones que será sometida a la aprobación y firma del Excmo. Señor Obispo.

5º Se acuerda que las próximas Conversaciones recaigan sobre el tema que había de ser objeto de estudio en el precedente, es decir «El pecado colectivo».

6º Para cumplir la indicación recibida de la Suprema Sagrada Congregación del Santo Oficio, de que redacten ponencias que sirvan de base a la discusión en las Conversaciones, se aprueban en principio las siguientes:

1. El empleo analógico de la palabra «pecado» en la expresión «pecado colectivo». Errores a los que puede inducir esta expresión. Posibilidades de una utilización de la misma.

2. El sentido del pecado en el antiguo Testamento: responsabilidad personal e iniquidad de Israel.

3. Análisis profundo de la cuestión: ¿puede legítimamente hablarse de una comunión en la iniquidad?

4. La llamada culpabilidad colectiva ¿tiene algún sentido propiamente moral?

5. Criminales de guerra y responsabilidad personal.

6. Objetivización del pecado en el medio sociológico. Relaciones de casualidad entre pecado personal y «pecado colectivo».

7. Aplicación de la técnica sociológica moderna al análisis de los fenómenos que hemos llamado de pecado colectivo.

8. La injusticia social como situación sociológica de pecado.

9. Situaciones de odio colectivo. Prejuicios raciales y de clase. Nacionalismo.

10. Falsificación o degradación social de los criterios morales. Pérdida del sentido del pecado.

11. La inmoralidad política administrativa como pecado colectivo.

7º Se invitará como ponentes a los siguientes señores:

Para la ponencia primera, Padres Hartmann S.J. y Sagüés S.J.

Para la ponencia segunda, Padre Guillet S.J.

Para la ponencia tercera, Padre de la Potterie S.J.

Para la ponencia cuarta, Padre Zalba S.J.

Para la ponencia quinta, D. Luciano Pereña y Profesor Von der Heydte.

Para la ponencia sexta, Padre Sauras O.P.

Para la ponencia séptima, Padres Carrier S.J. y Pin S.J.

Para la ponencia octava, Padre Lebret O.P.

A todos ellos se dirigirá el Excmo. Señor Obispo como Presidente de la Junta, indicándoles que el Director de las Conversaciones Don Carlos Santamaría, continuará en relación con ellos para los pormenores de las ponencias.

Y sin mas asuntos que tratar se levanta la sesión.

[Solalsaldien Artxibategiko kopia]

3.9. Solalsaldien barne-arautegigaia (1959)

Excmo. y Rvdmo. Sr. Nuncio de S.S. en
MADRID

Excmo. y Rvdmo. Señor:

Para dar perfecto cumplimiento a las normas emanadas de la Suprema Sagrada Congregación del Santo Oficio sobre las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián que V.E. Rvdma. tuvo a bien comunicarme a su debido tiempo, como Presidente de las mismas y como Ordinario del lugar, hemos creído oportuno establecer ciertas reglas que puedan dar entera satisfacción a los deseos de la Suprema Sagrada Congregación y que, si mereciesen superior aprobación y produjeran los resultados favorables que de ellas esperamos, podrían constituir, en su día, debidamente modificadas, el reglamento de régimen interior de las Conversaciones.

Rogamos a V.E. que si no ve en ello inconveniente eleve estas reglas a la consideración de la Suprema Sagrada Congregación en solicitud de que sean examinadas y pueda informárenos acerca de su adecuación, ya que en ellas tratamos de dar exacta interpretación y perfecto cumplimiento a las normas de aquella recibidas.

1. De la elección del tema.

1.1.- El tema que haya de ser objeto de deliberación en cada reunión de las Conversaciones será sometido a estudio de la Junta episcopal patrocinadora con un año y medio de anticipación a la fecha de la celebración de las mismas. A este efecto la Comisión ejecutiva, reunida bajo nuestra Presidencia, examinará los varios proyectos que le serán presentados por el Director de las Conversaciones. Será redactada una breve y clara relación descriptiva acerca del tema que se elija, en la que se expresará el contenido del mismo y las cuestiones particulares que lleve implicadas. El proyecto adoptado y explicado de esta manera será comunicado a los Excmos. y Rvdmos. Sres. Obispos que forman la Junta Episcopal Patrocinadora, quienes podrán disponer del período de tiempo suficiente para formular las rectificaciones, aclaraciones o reservas que crean oportunas. Simultáneamente podrán ser consultadas otras personas de criterio en razón de su especial competencia o afinidad con las Conversaciones.

1.2.- Habida cuenta de las observaciones formuladas la Comisión Ejecutiva, reunida bajo nuestra Presidencia, ultimaré el proyecto que comunicaremos al Excmo. y Rvdmo. Sr. Nuncio de S.S., a fin de que si lo juzga conveniente, pueda elevarlo a la consideración y examen de alguna o algunas Congregaciones romanas.

1.3.- Transcurrido un tiempo prudencial e introducidas, si necesario fuese, las debidas modificaciones en el proyecto, este quedará definitivamente aprobado y podrá hacerse público en cualquier momento, dándose inmediatamente comienzo a la gestión para la organización de la reunión de las Conversaciones, a cuyo efecto el plazo disponible no debe ser inferior a un año.

2. De la selección de los «conversantes» y de la preparación de las ponencias.

2.1.- El número de participantes en las Conversaciones estará comprendido entre treinta y cincuenta personas. A este efecto se cursarán sucesivamente invitaciones hasta lograr un número de aceptaciones ligeramente superior al de participantes que se desee alcanzar.

2.2.- El Comité ejecutivo procurará obtener una información lo más cuidadosa posible acerca de la ortodoxia y espíritu de sumisión a la Iglesia de cada una de las personas propuestas como presuntos invitados, recurriendo cuando se juzgue necesario al consejo de los Ordinarios y Superiores eclesiásticos de aquellas.

2.3.- Las invitaciones serán cursadas por Nos mismo, o, en nuestro nombre por el Director de las Conversaciones, quien a su vez se ocupará de continuar la correspondencia para las cuestiones de detalle.

2.4.- La lista de aceptaciones deberá estar prácticamente terminada tres meses antes de la fecha de reunión de las Conversaciones y de ella daremos cuenta al Excmo. y Rvdmo. Sr.

Nuncio de S.S. a fin de que, si lo tiene a bien, se sirva informar de ella a la Santa Sede. En el caso de que con posterioridad a esta fecha la Comisión Ejecutiva crea oportuno incorporar algunos otros invitados previa nuestra aprobación, daremos cuenta al Excmo. y Rvdmo. Sr. Nuncio de S.S. a fin de que, si lo tiene a bien, se sirva informar de ella a la Santa Sede. En el caso de que con posterioridad a esta fecha la Comisión Ejecutiva crea oportuno incorporar algunos otros invitados previa nuestra aprobación, daremos cuenta inmediata de los nuevos nombres al Excmo. y Rvdmo. Sr. Nuncio de S.S. con objeto de que se agreguen estos a la lista anteriormente remitida.

2.5.- Las ponencias serán encargadas con anticipación suficiente para que puedan ser comunicadas antes de la reunión a todos los participantes y tengan estos tiempo de estudiarlas, de suerte que en el momento de celebrarse la reunión, las discusiones puedan girar en torno a ellas. Se procurará que sean relaciones sólidas y completas y a este efecto la designación de los ponentes se hará con el mayor cuidado procurando que buena parte de ellos sean profesores de Facultades de la Iglesia. Dicha designación será efectuada por la Comisión Ejecutiva bajo nuestra Presidencia y previo todos los asesoramientos que se juzguen necesarios.

2.6.- Una vez conocidos los nombres de las personas que hayan aceptado el encargo de redactar las ponencias y los títulos de estas, daremos cuenta de todo ello a S.E. Rvdma. el Sr. Nuncio de S.S. a fin de que pueda cursar, si lo estima oportuno, la correspondiente información a la Santa Sede.

3. De la Comisión de teólogos.

3.1.- Designaremos con carácter permanente e interno de la organización de las Conversaciones una Comisión de teólogos encargada de realizar las funciones que se enumeran a continuación: 1) Asesorarnos en cuantos puntos concretos lo estimemos necesario en relación con la organización de las Conversaciones. 2) Examinar todos los textos que se hagan públicos en nombre de las Conversaciones y dar el correspondiente «Nihil Obstat». 3) Asistir a las sesiones de las Conversaciones y redactar al término de cada una de ellas una nota en la que se resumirá lo actuado y en la que, si necesario fuese, se subrayarán los puntos de dogma o de doctrina, que hubiesen podido quedar poco claros en el curso de cada sesión. Estas notas serán dadas a conocer diariamente a los conversadores a través de la Dirección de las Conversaciones, como obra de la Organización, dentro del ritmo normal de desarrollo de los trabajos y juntamente con las que la propia Dirección de las Conversaciones crea oportuno redactar para encauzar las discusiones, de suerte que tal intervención tenga siempre un carácter discreto y no venga a herir la susceptibilidad de los participantes. 4) Velar, en la medida de lo posible, para que las informaciones de prensa no deformen o alteren el contenido de las Conversaciones. 5) Redactar al término de las Conversaciones una síntesis de lo actuado que será comunicada por escrito a todos los que en ellas hayan tomado parte y la cual pondremos también en conocimiento de S.E. el Rvdmo. Sr. Nuncio de S.S.

4. Del orden en las discusiones y de la intervención de los Excmos. y Rvdmos. Sres. Obispos en las Conversaciones.

4.1.- Partiendo del temario general, y de las relaciones cuidadosamente elaboradas por los ponentes designados al efecto, y teniendo en cuenta, también, el desarrollo de los debates, el Director de las Conversaciones elaborará un programa de cuestiones sometidas a discusión cada día. Estas cuestiones serán precisamente extraídas de las mencionadas relaciones, a menos que, por estimarse que existen en ellas alguna laguna ocasional, el director de las Conversaciones crea conveniente solicitar de alguno de los participantes una ampliación al estudio presentado por escrito.

4.2.- El Director de las Conversaciones estará facultado para reglamentar las condiciones de uso de la palabra en cada momento, según las condiciones en que se desarrolle la discusión y las necesidades del debate. Procurará siempre que le sea posible, dar un margen suficiente a los ponentes para que contesten a las objeciones y resuman y amplíen sus puntos de vista de tal modo que la asamblea quede perfectamente orientada en todo momento.

4.3.- Por haberse exigido por los órganos competentes de la Santa Sede que los Obispos no asistan a estas sesiones sino como Superiores o Maestros, la intervención de los Excmos. y Rvdmos. Prelados en el curso de las sesiones solo tendrá lugar al término de cada una de las sesiones, de suerte que de ellos puedan resumir, enderezar, corregir, aceptar o subrayar lo dicho por los demás participantes. La dirección de las sesiones velará para que esta medida sea llevada a efecto del modo más fácil y eficaz.

Apéndice

Teniendo en cuenta que se hallan en curso de preparación las Conversaciones proyectadas para el mes de Septiembre próximo, los plazos que se mencionan en los artículos 1.1. y 1.3. no tendrán, por esta vez, efectividad pero se pondrán ya en aplicación todas las reglas expuestas si la superioridad eclesiástica no ve en ello inconveniente.

En San Sebastián, diez y siete de Febrero de mil novecientos cincuenta y nueve.

[Solasaldien Artxibategiko kopia. Arautegigai hau Batzordeak eskatu zion K. Santamariari lehenbailehen prestatzeko: 1959-01-04an]

4. Beste zenbait agiri jakingarri

4.1. Eusko Erresistentziak banaturiko testua (1949)

Monsieur:

Le thème central des Conversations Catholiques Internationales 1948 était: «Le respect des droits de l'homme dans les législations des divers États». Celui qui a été signalé aux Conversations 1949 n'est rien moins que «Le dirigeant de l'opinion et l'harmonie entre les peuples».

La tâche qu'on vous propose dans votre condition de personnalités marquantes du catholicisme mondial est à ne pas douter des plus nobles; les efforts que vous y mettez des plus louables; les conclusions où vous aboutirez des plus sages. Nous n'en doutons pas. Tout serait pour le mieux s'il n'y serait pour tout gêner l'intention sournoise des organisateurs et leur dépendance avérée du Ministère espagnol des Affaires Étrangères.

Si cela vous surprend, si cela vous paraît même incroyable, vous n'avez qu'à reconsidérer les personnages, l'ambiance, le lieu... Mais à reconsidérer surtout les résultats pratiques de votre labeur de 1948 et les causes qui vous empêcheret d'arriver à des conclusions précises et claires qu'on avait le droit d'espérer de le bonne foi, la labeur et la lucidité de toute personne appartenant à l'élite de l'intellectualité catholique mondiale.

Il vous sera facile d'aboutir à une bien triste conclusion: Là où vous croyez faire de la bonne besogne, vous ne faites que collaborer dans une manoeuvre politique de la pire espèce dont vous êtes les dupes.

D'abord, comment ne pas trouver bizarre cette coïncidence singulière que pour discuter «les droits de l'homme dans les législations des États» on vous réunit là précisément où l'État ne reconnaît pratiquement le moindre des croûts de la personnalité humaine? Qu'on dire aussi de ce hasard —si recherché pourtant— qui vous invite à considérer «le dirigeant de l'opinion» au sein même d'un État dont la caractéristique essentielle est celle d'interdire, de poursuivre, de

mater toute opinion, ou du moins toute opinion contraire à l'opinion des dirigeants? Comment ne pas se montrer choqué du fait qu'on vous propose de rechercher les moyens aptes à développer «l'harmonie entre les peuples» là justement où les recteurs prêchent et ce qui est encore pire pratiquement, la désunion, voir même la haine entre les secteurs de leur propre peuple?

Vous pouvez vous dire que c'est pour cela même qu'on a choisi l'État espagnol comme siège de ces Conversations. Le remède serait ainsi plus près de la maladie, à la portée des dirigeants. Ceux-ci, peut-être, malavisés auparavant, désirerent faire demi-tour et profiter pour cela de vos conseils et de votre lucidité... Il n'en est rien.

Nous autres, les Basques, sommes très enclins dans nos discussions à l'emploi de l'apologue. Cela vaut bien d'autres recours et rend claires souvent des choses qui paraissaient confuses. Permettez nous de recourir pour une fois à une méthode que nous est si chère.

Voilà un petit peuple dont la couleur ni la situation n'importent pas. Ce petit peuple s'est adonné au cannibalisme. Le roi, les caciques, une partie des prêtres —en tête quelque uns des plus haut placés— prêchent au petit peuple les avantages, culinaires et autres, d'un si savoureux régime. Les voisins du petit peuple regardent cependant avec horreur ce système dont la civilisation les a libérés depuis des siècles. Et les caciques du petit peuple, conscients de cette horreur qui inspirent, déterminent un jour de convoquer chez eux certaines Conversations Anticannibalistiques. Des prêtres, des personnalités appartenant à des pays voisins y seront invités. Comme-ça, les bien pensants de ces pays, et même les bien pensants du monde entier croiront impossible l'existence du cannibalisme dans un peuple qui réunit tout de réélevantes personnalités à la seule fin de condamner l'anthropophagie. Le cannibalisme du petit peuple n'était donc qu'une légende, une création de la propagande ennemie. Dans le pire des cas, si le petit peuple pratiqua un jour le cannibalisme ce fût l'affaire des circonstances, et le voilà bien décidé, ce petit peuple, à faire amende honorable et ne plus manger l'homme à l'avenir.

Comme-ça, n'est-ce pas?, l'aval fourni par les bien pensants permettra au roi, aux caciques et à quelques uns des grands prêtres du petit peuple de continuer à s'offrir au grès de leur appétit quelques bons rôtis de la viande interdite.

De point en point c'est bien celui-ci le plan établi par les organisateurs des Conversations Catholiques. C'est votre aval qu'ils recherchent. C'est votre collaboration qu'ils poursuivent. Et bien que nous seions sûrs de votre bonne foi et de la rectitude des vos intentions, c'est pour nous bien triste à constater que cette collaboration et cet aval vous les leur avez donnés, même sans le vouloir.

Certes, nous savons bien que quelques-uns parmi vous avez mené le bon combat lors des Conversations 1948. Nous vous savons bon gré de vos efforts. Mais la malignité des organisateurs a réussi à les rendre inutiles.

Personne en effet n'a su de ces nobles efforts. Ni la presse ni la radio ni les bulletins épiscopaux ni les feuilles parrochiales, s'en sont fait écho. Pas un livre, pas une brochure, pas une coniéranche, pas une cahière recueillirent le moindre de vos propos. Le peuple ignore que la vérité catholique, les orientations vraiment orthodoxes dans la matière avaient eu parmi vous de brillants défenseurs. Par contre, tous les journaux, la plus grande partie des postes émetteurs et bien d'autres moyens ont répandu la grande nouvelle: «La vérité sur l'Espagne se fraie chemin dans le monde. Des personnalités catholiques arrivés de partout établissent une chartre des droits de la personne humaine. C'est à Saint-Sébastien, au sein même de cet État accusé dans le monde de mépriser la dignité de l'homme, de piétiner les plus sacrés des droits humains qu'on vient précisément de les affirmer en leur donnant, pour dire ainsi, leur Chartre Constitutionnelle. Glorifions Franco, auteur de toutes ces choses!».

Et vous voilà, Messieurs des Conversations Catholiques Internationales, convertis en thuriféraires du Caudillo. Et voilà ce même Caudillo souriant du petit tour qu'il vient de vous jouer s'apprêter pour des nouveaux repas de chair humaine.

Peut-être n'importe quel directeur d'hebdomadaire catholique —mettons anglais, par exemple— vous dira qu'il s'agit de la viande «rouge». Il y a de personnes pour qui la couleur prime tout. Mais, vous savez bien que l'homme passe avant le chrétien et qu'on ne saurait établir une «Chartre des Droits de l'homme Chrétien» mais de l'homme tout court.

Ce n'est, au surplus, pour consolider la fraternité et l'harmonie entre les seuls peuples chrétiens qu'on vous a convoqué à Saint-Sébastien pour cette année 1949, mais pour rechercher cette harmonie et cette fraternité entre tous les peuples: catholiques —s'il y en avait qui mériteraient cet appellatif— simplement chrétiens, mahométans, bouddhistes ou autres quelques soient leur couleur, leur situation ou leurs croyances.

Si cela ne suffirait pas, voilà que ce n'est que de la viande «rouge» que les franquistes déchirent et dévorent, mais de la chair chrétienne, voir même catholique. La chair de vos frères, les catholiques espagnols, dont une grande partie, Messieurs, répugne Franco. Le chair des catholiques basque qui dans leur rosque unanimité abnoient Franco aussi.

On pourrait dire que dans notre pays, ce pays basque dont vous siégez, c'est justement contre les catholiques que Franco règne de préférence le combat. L'interdiction des droits de l'homme frappe les basques dans le terrain politique avec plus de dureté qu'il ne le fait peut être ailleurs. Le droit à la liberté personnelle, le droit à l'expression libre de nos sentiments, le droit d'être jugés par de tribunaux civils composés par professionnels, le droit de réunion, d'association politique, sociale ou autre, les garanties dans la procédure, le droit d'appel...tout cela nous est refusé comme c'est le cas pour des espagnols. Mais en mettant peut-être plus de mauvaise volonté, plus d'haine que partout.

Nonobstant, c'est dans le champ de la religion que Franco distingue spécialement le peuple basque. On vous refuse d'avoir un Prélat basque, un Pasteur issu d'entre nous, connaissant notre langue, notre idiosyncrasie et nos besoins spirituels. On interdit l'emploi de l'idiome basque même dans les modestes hebdomadaires édités par des congrégations religieuses. On maintient dans l'exil à d'innombrables prêtres basques qui honneraient par leur formation et par leurs vertus n'importe lequel des clergés catholiques les mieux réputés. On postpose dans la désignation des charges la sagesse, l'expérience, l'âge, même la vertu en faveur de l'accommodation, la soumission, voir l'habileté dans le maniement de l'encensoir devant les ventrus Bouddhas franquistes. On met d'entraver à la prédication, on dénonce les prêtres qui croyant encore à la liberté de la chaire osent rien qu'effleurer un thème quelconque innocent en soi mais qui éveille la méfiance des autorités ecclésiastiques, civiles, militaires ou de la police...

Nous n'en finirions jamais. Ajoutons cependant un dernier détail. Même la mort ne trouve pas de grâce devant le franquisme. Un temps fût ou les autorités franquistes interdissent dans leur barbarie la célébration de funérailles à la mémoire des victimes du Caudillo. Nous n'en sommes pas là, mais lors du décès de personnes très connues comme antifranquistes ont vu récemment les policiers prévenir certains curés en leur imposant l'obligation (?) de communiquer aux autorités le nom et l'adresse des personnes qui auraient commandé la célébration d'une simple messe pour l'âme du défunt. Il y a seulement quelques jours, au surplus, dans ce même mois qui voit transcourir vos Conversations Catholiques, les funérailles de M. Andrés de Arzelus annoncés pour onze heures et demie de deux septembre, à l'église paroissiale de Santa Maria durent être avancés à huit heures et demie du même jour, le curé se bornant à dire qu'il avait reçu l'ordre pour ce changement inattendu. On se proposait, naturellement, dépister ceux qui voudraient y assister. Mais s'ils s'attendaient à voir le temple presque vide, ils durent bientôt déchanter à la vue d'une assistance innombrable et inaccoutumée.

Les faits sont notoires. A point sur, vous ne les ignorez pas, Messieurs qui assistez aux Conversations Catholiques. Mais ce que vous ignorez peut-être c'est la réaction du peuple devant ces Conversations réunies pour discuter sur des libertés aux lieux mêmes où ces libertés sont cyniquement et systématiquement violées.

Imaginez vous le chevet d'un homme mourant de faim entouré des savants les mieux réputés. Imaginez que ces savants au lieu d'agir, au lieu de chercher les moyens d'apporter au famélique du pain et de la viande, se mettent à discuter sur les avantages du pain blais par rapport au pain blanc, ou sur les vertus nutritives du porc, du boeuf ou du mouton. Imaginez encore le malade conscient non seulement de qu'on ne l'apportera pas de secours, mais conscient encore de que quelqu'un profitera de la savante réunion pour glorifier l'homme que l'a terrassé, lui, le mourant, en lui privant du pain et de la viande aux quels avait droit incontestable. Quoi détonnant, alors, si la victime se sent détachée de ces grands savants, et les considère par trop maifs ou par trop intéressés? Quoi de surprenant si pour qualifier certaines attitudes montre au livre de l'agonisant le seul mot capable de résumer la situation: PHARISAISME?

C'est bien triste; mais c'est bien vrai. La plus grande partie des catholiques basques, réagissent comme le ferait cet agonisant imaginaire: *La majorité avérée des basques catholiques SE SCANDALISENT, pure et simplement, devant ces Conversations.*

Ils ne peuvent pas pénétrer les intentions de ceux d'entre vous qui êtes venus pleins de bonne foi. Il ignorent les combats que plusieurs parmi vous avez libéré en 1948 contre l'intransigeance retardataire et féroce de quelques catholiques espagnols. Ils s'attendent, les Conversations finies et tous vous réintégrés à vos foyers, à la inévitable exaltation «de cet Espagne, si grande et si catholique qu'elle tente d'établir et même codifier ces Droits qu'on l'accuse injustement de piétiner». Et de tout cela ils tirent peu de flatteuses conclusions:

Organiser au sein d'un État totalitaire des réunions catholiques sous couleur de chercher la protection des libertés humaines, mais avec le propos bien défini d'affermir le régime totalitaire, c'est de la tartuferie.

Attirer des personnalités étrangères en leur parlant de la fraternité entre les peuple, mais on leur cachant la haine qui déchire le peuple même où ils doivent siéger, c'est de l'escroquerie.

S'entretenir béatement des libertés de réunion, de syndication, d'expression au sein du peuple ou tout parti, toute propagande, tout syndicat, sont interdits, persécutés haineusement, matés dans leur initiation; où il n'y a de presse libre; où les prisons regorgent de malheureux dont le crime n'est autre que la distribution de quelques petites feuilles —dans la prison de Saint-Sébastien se trouvent plusieurs jeune étudiants catholiques accusés de ce délit—; causer placidement des libertés humaines tandis que la bête franquiste se livre contre elles à des ruades... tout cela, c'est de l'hypocrisie.

Les Conversations 1948 n'apportèrent pas aux Basques une virgule de liberté, et pour cause. Ce n'était pas des libertés de que les organisateurs cherchaient mais des appuis pour Franco dans le champ du catholicisme mondial. De façon analogue, le basque sait bien que les Conversations 1949 ne lui apportèrent pas la moindre particule de fraternité. Il connaît bien Franco, l'homme que dans la cérémonie qui remémorait la perte dans la guerre espagnole du bâtiment «Castillo de Olite», criait cette dépréciation haineuse, blasphématoire: «Accordez, Seigneur à nos morts le repos éternel, et REFUSEZ-LE A NOS ENNEMIS».

Ces mots prononcés à dix ans prés la guerre finie, pourraient bien inspirer le thème des Conversations Catholiques en 1950: «La fraternité dans le Christ à l'intérieur des États ultra-catholiques».

Il fallait dire tout cela et cela est dit. Nous vous saluons, Messieurs les assistants aux Conversations Catholiques Internationales; nous remercions de tout coeur ceux d'entre vous qu'avez prouvé être à la hauteur de votre tâche, et prions que Dieu préserve vos patries

respectives de ces grands fléaux de la religion qu'on contemple rarement isolés et que s'appellent: Église protégée, Pharisaïsme et Dictature.

LA RESISTENCE BASQUE

[Solasaldien Artxibategian jasotako aletik hartua]

4.2. *Elkarrizketaren lan moldeak (1954)*

QUELQUES INDICATIONS PRATIQUES CONCERNANT LA METHODE DE TRAVAIL DES CONVERSATIONS

I.- Afin que les Conversations répondent à leur nom, c'est à dire, qu'elles soient, dans la mesure du possible, des vraies conversations, il est convenable d'éviter les discours, les longues monologues et toute sorte de bavardages, plus ou moins érudits. Notre travail ne fera que s'en bénéficier dans son ensemble.

II.- Des interventions brèves (5 à 10 mn.) précises et substantielles, sur des points concrets, pas trop écartés du sujet qui attire à chaque moment l'attention générale, sont recommandées. A cet égard, la Direction des débats emploiera son autorité en faveur du «bien commun» et elle se montrera d'une inflexibilité mathématique —atempérée le cas échéant, par la prudence—. Elle demande pardon d'avance à ses «victimes».

III.- *Il n'y aura pas des exposés d'ensemble sur les rapports envoyés.* La plupart de ceux-ci ayant été répandus d'avance, on espère que tous les participants, les auront déjà lus et médités.

IV. Un plan de travail approché sera diffusé avant chaque séance. Dans ce plan là, la Direction des débats proposera des questions comètes et elle invitera à certains des conversants —de préférence à ceux qui ont envoyé des communications— à s'y exprimer sur les questions prescrites.

[Itxura guztiz, K. Santamariak prestatu eta zabalduriko arauak. Solasaldietako Artxibategiko kopia]

4.3. *A. De Bovis, S.J.: historia eta iritziak (1955)*

À PROPOS DES «CONVERSACIONES CATÓLICAS INTERNACIONALES»*

C'est en 1935 que s'ouvrirent pour la première fois les «Cursos Internacionales Católicos» de Saint-Sébastien (Espagne). Dès 1934, l'évêque de Vitoria avait constitué le Comité qui devait soutenir et patronner l'oeuvre entreprise.

A ces «cours» étaient invités les intellectuels catholiques de tous les pays. Le but qui leur était proposé était de contribuer «a esta obra de restauración de la conciencia católica». Comment y parvenir? En s'efforçant de formuler un programme doctrinal après information. L'ensemble de ce travail devait constituer une base de collaboration intellectuelle et les auteurs du projet espéraient ainsi promouvoir «la charité intellectuelle, vertu très souvent oubliée».

On débuta, à l'époque, en envisageant la position du christianisme et sa nouveauté en face du monde contemporain, «afin de s'orienter à une nouvelle prédication de l'Évangile». Mais en 1936, les cours durent cesser, en raison de la conjoncture politique espagnole. C'est seulement en 1947 que l'oeuvre repart sous son titre actuel, «Conversaciones Católicas

Internacionales». La formule était un peu modifiée. La réunion durait huit jours seulement au lieu d'un mois. Désormais, on se proposait plus directement de confronter les mentalités catholiques qui se forment dans les différentes nations en présence d'un même problème. Aussi ne voulait-on point tellement tirer des conclusions que s'inviter mutuellement à la réflexion, se compléter réciproquement en face des questions actuelles. C'est ainsi que, de 1947 à 1954, on voit défiler, sur la scène des «Conversations», tous les sujets qui occupent la conscience chrétienne en ces dernières années, entre autres: la personne humaine (1948), la paix internationale (1949), l'évolution du sens patriotique (1951), l'efficacité temporelle du christianisme (1952), la place des laïcs dans l'Église (1953).

Pour prolonger l'oeuvre et la rendre plus efficace, on devait bientôt apercevoir la nécessité de lui donner «une trame permanente et un rayonnement continu vers l'extérieur». Bien que les «Conversations» prennent fin, «la session continue dans les pages des *Documentos*», qui veulent offrir matière à réflexion sur les problèmes contemporains.

En 1954, on se réunissait une fois de plus, dans le but d'étudier l'obéissance, sujet brûlant. L'Allemagne, la Belgique, l'Espagne, la France, la Grande-Bretagne, l'Italie, la Suisse étaient représentées. Sous la présidence de M. Carlos Santamaria Ansa et sous sa direction habile et patiente, l'échange de vues eut lieu autour de quatre thèmes principaux: fondements théologiques et bibliques de l'obéissance,— obéissance dans l'Église, ses degrés selon les domaines et selon les personnes: prêtre, religieux, laïc,— obéissance dans la société civile, — prophétisme et liberté. On s'y efforça tantôt de donner la «température» de l'esprit actuel, tantôt de dégager des principes, tantôt de juger des applications.

Dans les pages qui suivent et veulent être un compte rendu au moins partiel, on s'attachera uniquement à quelques problèmes théologiques qui ont traversé les débats. A vrai dire, les orateurs, comme il arrive souvent en ce genre de réunion, se côtoient plus qu'ils ne s'affrontent. Aussi vaut-il mieux grouper les idées autour de quelques centres plutôt que de suivre les méandres de la discussion orale. Cette méthode change, sans aucun doute, la physionomie du congrès, mais elle a l'avantage d'une plus grande logique. Au surplus, on ne se défendra pas d'ajouter les réflexions que la matière suggère. Aussi, ce compte rendu est un choix —on en a pleinement conscience—, et parfois un commentaire dont les «Conversations» ne sont pas responsables.

* *Nouvelle Revue Théologique*. Museum Lessianum. Section Théologique. 87^a année. N° 3, Mars 1955, t. 77. 282-283 or. (Revue mensuelle publiée sous la direction du Collège Philosophique et Théologique S.J. St. Albert. Louvain).

1 M.C. Santamaria Ansa est la cheville ouvrière de ces «Conversations». La IXe réunion (26 juillet-31 juillet 1954) lui a dû, comme les précédentes, de conserver un caractère de dialogue, caractère difficile à maintenir dans une assemblée de soixante personnes. Elle lui a dû aussi une organisation matérielle vraiment parfaite.

4.4. *J.M. Bochenskiren zalantzak (1957)*

a) Bochenskik Santamariari

J.M. Bochenski
Professeur à l'Université
Fribourg
1. Pl.G. Python-Tél. 22802
16.7.1957

Monsieur
Carlos Santamaria
Directeur
Conversaciones Católicas Concerne: Conv. 1957
Internacionales Référence: 12.7.57
San Sebastián Class.: RE/S
Espagne

Monsieur le Directeur,

Les Conversations de San Sebastián me sont bien connues et vous remercie de l'honneur que vous me faites par votre aimable invitation d'y prendre part cette année.

Il m'est, cependant assez difficile de vous dire si je pense que ma présence à ces Conversations est vraiment utile. Je ne suis que savant, spécialisé dans des recherches spéculatives, très éloigné des questions ecclésiastiques pratiques; en particulier, je connais mal et comprends encore moins bien les problèmes de l'Église en France qui semblent commander la XII-e rencontre.

Dans ces conditions je devrais, me semble-t-il, répondre par la négative. Cependant le sujet de votre réunion a un intérêt direct pour moi, car il s'agit du langage, donc de quelque chose, à quoi un logicien mathématique attache une grande importance. Seulement, voilà ce que je crains: on parlera du langage à la manière des journalistes, sans connaissance des problèmes difficiles de la sémiotique moderne, en particulier je serais enclin à parier que la majorité des participants n'aura jamais entendu parler de la pragmatique qui, cependant, sera l'objet principal des débats.

Pardonnez-moi ma franchise. Je sais très bien qu'il y a d'autres préoccupations que les miennes, que la vie passe souvent en dehors de la science. Ce n'est pas une critique que j'avance, mais des considérations qui tendent à justifier mes doutes sur l'opportunité de ma présence. En somme, je crains qu'un homme de mon type n'aurait pas grand chose à dire dans votre réunion. Ne serait-ce pas mieux qu'elle se déroule selon les raisons du cœur que la raison ne comprends pas, sans entraves causées par la présence du logicien froid et abstrait que je suis?

J'espère que vous ne prendrez pas mes perplexités pour un manque d'estime à l'égard de l'institution brillante et tellement utile que sont vos Conversations. J'aimerais vous assurer que je me sent grandement honoré par votre invitation et vous prie de croire à mes sentiments de considération distingués.

M. Bochenski

b) Santamariak Bochenskiri

M. Le Prof. J.M. Bochenski
Fribourg

Monsieur le Professeur:

J'ai lu avec une grande attention votre lettre du 16. En réalité je ne suis pas à même de vous, tirer de votre perplexité. En effet, notre réunion n'est pas une séance de spécialistes et je crains beaucoup qu'elle vous déplaie de ce point de vue-là.

Ces Conversations ne sont qu'une dialogue entre des gens de professions très diverses, dans lesquelles chacun peut apporter quelque chose selon sa spécialité, mais il n'y a pas lieu à une analyse rigoureuse du problème du langage. Je crois que votre présence pourrait illustrer

beaucoup certains points délicats. Moi, même je suis mathématicien, et j'ai travaillé pendant plusieurs années à des problèmes de topologie. J'ai fait ma thèse doctorale sur un sujet concernant les notions fondamentales possibles des espaces topologiques.

Je comprends très bien votre attitude et votre hésitation. Le travail que je fais actuellement est beaucoup plus modeste mais en même temps plus humain, car je tâche de mettre en contact les gens, en leur faisant sortir des cercles isolants où ils se trouvent renfermés.

Pour un philosophe, notre réunion est aussi décevante à cause de la confusion qu'on y constate. Mais cette confusion est-ce qu'elle n'est pas celle du monde actuel? C'est justement cette diversité du langage, que j'ai constaté dans nos séances, ce qui m'a suggéré le thème de cette année. Parfois, des philosophes qui sont venus à nos séances m'ont dit: «C'est terriblement difficile de se faire comprendre ici, car chacun a son vocabulaire». Alors, je me suis rendu compte que le monde actuel n'a pas un langage cohérent, et que la confusion qui règne dans nos séances n'est que le reflet de l'équivocité universelle dans laquelle nous vivons actuellement. Je n'ose pas trop insister.

Si vous venez à Saint-Sébastien vous contribuerez au moins avec votre présence illustre, à soutenir une oeuvre modeste, mais qui ne manque quand même d'intérêt. C'est l'autre jour, en parlant avec Monsieur Luna, que vous connaissez, probablement, que votre nom est venu à têtes comme un grand spécialiste possible du sujet. Voici la cause de cette invitation tardive que j'aurais voulu vous envoyer beaucoup plus tôt.

Dans l'espoir d'une participation encore possible, recevez, cher Monsieur le Professeur, l'expression de mes sentiments les plus respectueux.

C. Santamaria

[Solosalduen Artxibategiko kopia]

4.5. Teologoen Batzordeaz (1956)

NOTA SOBRE EL POSIBLE FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE TEÓLOGOS

Al terminar cada sesión los teólogos redactarán una nota de 15 a 20 líneas conteniendo una especie de resumen o síntesis de lo tratado dentro de la cual se subrayarán —como quien no quiere la cosa— todas las ideas fundamentales que parezca necesario consolidar.

(La nota anterior se reparte a los conversadores juntamente con el plan de trabajo de la sesión siguiente y como cosa de la organización).

Como ya se sabe desde ahora lo que se va a tratar en cada sesión (ver plan distribuido) y se dispone de las memorias correspondientes, se puede tener redactado un proyecto de nota para discutirlo entre los teólogos al término de la sesión. (Adjunto un ejemplo de esta nota previa). Este prospecto puede estar preparado de antemano tomándose incluso palabras de los rapporti fundamentales. El texto preparado previamente puede facilitar el trabajo de última hora. ¿Quién redactará este prospecto?

El texto de los teólogos debe ser entregado lo más pronto posible una vez acabada la sesión para dar tiempo a que sea policopiado antes de la sesión siguiente y distribuido a tiempo a los conversadores. Se ruega en esto mucho cuidado pues de lo contrario todo se estropearía.

Los resúmenes de cada día se van reuniendo y al término de las Conversaciones se tiene ya preparada una especie de resumen general que no es otra cosa sino la suma de los resúmenes parciales. Antes de separarse los teólogos examinan este texto base y lo retocan quedando de este modo redactada la síntesis final que será enviada al Sr. Nuncio.

Conviene también que antes de abandonar San Sebastián los teólogos hayan dado por escrito su Nihil Obstat para la publicación de cada una de las memorias o rapports de las Conversaciones a fin de tenerlas preparadas para el caso de que se publiquen o sus reparos a la publicación.

[Solasaldien Artxibategiko kopia]

4.6. Solasaldien atzerapenaz gutuna (1958)

Anexo V

Copia de la carta dirigida por Don Carlos Santamaría a los invitados a las conversaciones de 1958 anunciándoles la suspensión de éstas.

El Comité organizador de nuestras Conversaciones acaba de recibir nuevas instrucciones de la Santa Sede sobre la organización y el método de trabajo de nuestras sesiones. Como quiera que el plazo de que disponemos para poner en ejecución tales normas es demasiado breve, hemos decidido aplazar la sesión que había de celebrarse en la primera semana de Septiembre, hasta una fecha ulterior, probablemente hasta el verano próximo. Queremos, en efecto, tener la seguridad de una aplicación fiel y perfecta de las instrucciones recibidas, las cuales han de contribuir, seguramente, a un mayor y mejor desarrollo de la obra.

Lamentaría mucho que este aplazamiento le ocasionara a usted algún trastorno en sus planes de verano. Le tendré al corriente de nuestros proyectos.

Ya que las circunstancias nos privan por ahora del placer de saludarle y de colaborar con usted en el inolvidable cuadro de las Conversaciones, le envío juntamente con la expresión de mis mejores deseos un saludo muy afectuoso y cordial.

(Esta carta fue enviada a cada uno de los invitados a partir del día 25 de julio)

[Solasaldien Artxibategiko kopia]

4.7. Teologoen Batzordearen azken akta (1959)

ACTA FINAL DE LA COMISIÓN DE TEÓLOGOS

Reunida la Comisión de teólogos, al final de las Conversaciones, declara:

1) Que, en cumplimiento del Reglamento de las Conversaciones Católicas Internacionales, cada día ha celebrado una reunión, al término de cada una de las nueve sesiones, en la que se han analizado las ponencias y las ideas expuestas en los diálogos a que aquéllas dieron origen.

2) Que, como resumen de cada una de las dichas sesiones, se ha levantado un acta en la que se han expuesto las doctrinas fundamentales desarrolladas en las ponencias y en las conversaciones subsiguientes, de todas las cuales actas se adjunta una copia debidamente firmada por los teólogos de la Comisión asistentes a cada una de las sesiones.

3) Que cada día se repartió también una copia de tales actas entre todos los conversantes.

4) Que tiene la satisfacción de poder manifestar, en un juicio general, que a lo largo de todas las Conversaciones Católicas Internacionales del año 1959,

a) se ha mantenido un tono de altura científica y de una seriedad encomiable;

b) los diálogos se han desarrollado constantemente en la línea de una ortodoxia pura, cuidando, además, de hacer referencias constantes al magisterio de la Iglesia sobre todos los temas debatidos, singularmente en los discursos de Pío XII, de feliz memoria;

c) también han sido citados constantemente los principios de Derecho Internacional enseñados por los grandes maestros católicos, Vitoria, Taparelli, etc.

d) cuando se han planteado opiniones discutibles no se han expuesto en ningún momento teorías estridentes, manteniéndose todos los conversantes en un tono de sana prudencia, tanto en la vertiente dogmática-moral como en las implicaciones políticas de los temas de diálogo;

e) la presencia de numerosos teólogos, aparte los componentes de la Comisión que suscribe, ha dado lugar a frecuentes intervenciones de carácter teológico, que han aclarado en la marcha de las conversaciones, diversos conceptos dogmático-morales sobre el pecado colectivo;

f) ha sido altamente edificante el clima de caridad que ha reinado entre todos los conversantes, sin dificultad alguna por su distinta nacionalidad ni por su distinta especialización; caridad que se ha hecho más sensible cuando, al tratar en la última sesión las responsabilidades colectivas en caso de guerra, se han estudiado casos concretos relacionados con la última guerra.

5) Declara en fin, que considera sumamente beneficiosas las dichas últimas Conversaciones Católicas Internacionales de 1959 sobre el Pecado Colectivo, porque han servido para que todos los conversantes se hayan enriquecido tanto en el plazo intelectual por las conversaciones como en otros por las relaciones estrechadas entre católicos de distintos países.

Todos los miembros de la Comisión de Teólogos aprueban unánimemente cuanto queda expuesto y firman esta acta en San Sebastián a 12 de Septiembre de 1.959.

José María CIRARDA; Emilio SAURAS; José SAGÜÉS, S.J.

[K. Santamariaren oharra]: José M^a Setién se adhirió por carta a este mismo texto ya que no pudo asistir a la reunión.

[Solasaldien Artxibategiko kopia]

Iturriak eta oinarritzko bibliografia

Solasaldiekiko iturriak

Azterketa honetan erabili izan ditugun iturriak antolatzaileek berek sortu edo eskuetara etorri zitzaizkien langaiekin jaiotako artxibotik datoz, ia osorik. Batzuetan Idazkaritzak eta batzordeek beren barne-lanetan burututako idazlanak dira; bestetan, kanpoko lankide eta bestelakoentzat idatzitakoak. Artxiboan bildu den parte on bat hemeroteca da, hau da, aldizkarietan Solasaldiei buruz esaten zena bilduz metatutako langaiak.

Solasaldien artxibategia

Artxibo hau ez dago guztiz ordenatuta, eta K. Santamariaren beste esparruetako langaiak eta harremanak ere ispilatzen ditu. Oraingo egoera honelatsu laburtu liteke.

Urtez urteko karpetak

Orokorki, honelako langaiak izan ditzake karpeta bakoitzak:

- Parte-hartzaileen zerrendak.
- Gaiaren lehen azalpen orokorra.
- Bileretarako eztabaida-gidoiak (orokorrak, berezituagoak).
- Txostenak eta komunikazioak.
- Eztabaida bakoitzaren berriemateak.
- Teologoen Batzordearen oharra.
- Prentsarentzako berriemate ofizialak.
- Prentsa eta aldizkarietan agertutakoak.

Karpeta monografikoak

- Erroma eta Hierarkia: Estatu Idazkaritza, Ofizio Santua, etab.
- Solasaldien Batzordea (Junta).
- Teologoen Batzordea.
- Diru-kontuak.
- Beste zenbait erakunderen paperak (hainbat karpeta).

Eskutizketa

- Batzuetan, urterokoetan banatuta.
- Zenbait urtetakoak batera, solaskideen arabera ordenaturik.

Solasaldien argitalpenak

Solasaldietatik eta berauek eztenkatuta, lanik franko kaleratu zen urte haietan, gehienetan solaskideek topaketa haietarako prestaturiko langaiak, edota elkarrizketen berri emateko idatzirikoak, bai egunkarietan eta berdin aldizkari berezituetan. Baina bada, horiez gain, Solasaldiek berek argitara eman zuten aldizkari bat: *Documentos* zeritzan aldizkari horrek, eta 1949tik 1956ra bitartean kaleratu zen. Hogeita bi zenbaki eman ziren argitara, hirutan bederen zenbaki bikoitza zela (11-12, 13-14 eta 17-18).

Solasaldietarako argitalpenak

Hainbat motatako paperak argitaratu zitezkeen: deia egiteko, egitarauaren barneko zenbait ekintzatarako, nazioartean propaganda gisara erabiltzeko, etab. Ez dirudi urtero gauza berak argitara eman zirenik, eta gorde ere ez da dena gorde, horren susmoa dugu behintzat.

Solasaldi tarteko argitalpena: *Documentos* aldizkaria (1949-1956)

Ia beti aldizkariak gai nagusi bat izaten zuen, orokorki aurreko Solasaldiei zegokiena, baina bere orrialdeetan bildu ohi ziren baita solaskideen lan solte batzuk ere, eta sarriagotan Solasaldien Idazkaritzari ongi zeritzon nazioarteko hainbat eztabaida eta agiri ere. Hona zenbakietako gai nagusien zerrenda, gaztelaniaz emanda.

- 1— Conversaciones 1948. Derechos del hombre.
- 2— Un nuevo orden: Derechos Humanos. La Iglesia y la libertad.
- 3— Cristiandad y universalismo. Iglesia en la Europa nueva. Propaganda.
- 4— Libertad religiosa. Derechos humanos. Unión de las Iglesias.
- 5— La unidad mundial. Opinión pública y paz. Notas para el diálogo.
- 6— Bases cristianas para la unidad Europea. Libertad en la Iglesia. Conversaciones 1950.
- 7— Educación en el Este y el Oeste. Bases cristianas para la unidad Europea.
- 8— Visión cristiana sobre el patriotismo.
- 9— La paz o la guerra. Patriotismo. Derechos naturales.
- 10— La libertad religiosa. la actividad política.
- 11/12— La eficacia temporal del Cristianismo.
- 13/14— La misión de los seglares en la Iglesia.
- 15— El apostolado sacerdotal obrero.
- 16— La obediencia de los católicos. Reforma y crítica en la Iglesia.
- 17/18— Obediencia civil y eclesiástica, y libertad de los cristianos.
- 19— ¿Neutralidad política de la Iglesia? Aspectos históricos.
- 20— ¿Neutralidad política de la Iglesia? Planteamientos diversos, aspectos teológicos.
- 21— Lo mudable y lo inmutable en la vida de la Iglesia (I).
- 22— Lo mudable y lo inmutable en la vida de la Iglesia (II).

Oinarrizko bibliografia

(1981): *Euskal Batzar Orokorra/Congreso Mundial Vasco. 25 aniversario*. Gasteiz: Eusko Jaurlaritza.

Alday, J.M. (1981): «El Clero vasco ante la Guerra Civil», in: *Varii 1981*: 211-226. Bibliografía lagungarria.

Aramburu, J. (1985): «Medios de comunicación social (1939-1984)», in: *Intxausti 1985*: 464-474.

Arpal, J. (1985): «Educación y sociedad (1936-1984)», in: *Intxausti 1985*: 310-315.

Arrizabalaga, B. (1985): «La industria vasca (1936-1984)», in: *Intxausti 1985*: 164-182.

Aubert, R., et al. (1977): *Nueva Historia de la Iglesia. V. La Iglesia en el mundo moderno (1848 al Vaticano II)*. Madril: Cristiandad. 469-566. Bibliografía: 581-624, berezikiago: 616-617 (Frantzia), 618-619 (Espainia), 622-623 (pentsamendu-korronteak).

Aubert, R. (1954): *La théologie catholique au milieu du XX^e siècle*. Paris: Casterman.

— (1973): «La teología durante la primera mitad del siglo XX», in: *Vorgrimler 1973, II*: 3-58.

— (1977): «El medio siglo que preparó el Vaticano II», in: *Aubert et al. 1977*: 469-566.

Azurmendi, J. (1992²): *El hombre cooperativo. Pensamiento de Arizmendiarieta*. [Arrasate: Caja Laboral Popular].

Brosse, O. de la (1969): *Le Père Chenu. La Liberté dans la foi*. Paris.

Cárcel Ortí, V. (arg.) (1979): *Historia de la Iglesia en España. V. La Iglesia en la España contemporánea (1808-1975)*. Madril: BAC. Interesatzen zaizkigun urteetarako historiografía: 708-714.

Comblin, J. (1973): «La teología católica desde el final del pontificado de Pío XII», in: *Vorgrimler 1973, II*: 58-75.

Congar, Y.-M. (1967): *Situation et tâches présentes de la théologie*. Paris. Itzulpen espainola: (1970): *Situación y tareas de la teología hoy*. Salamanca: Sígueme. Bereziki: 1939-1965. etako teologiaren garapenaz eta Kontzilioaren teologiaz duena, 15-50, 51-70.

— (1967): «Veinte años de teología», in: *Diario del Concilio*. Bartzelona: Estela. (V Sesión).

Chaix-Ruy, J. (1959): «Francia [Las grandes corrientes del pensamiento contemporáneo en]», in: *Sciacca 1959*, I: 589-754.

Chenu, M.-D. (1937): *Une école de théologie: Le Saulchoir*. (Pro manuscripto gisara ale gutxitan zabaldua).

Daniélou, J. (1946): «Les orientations présentes de la pensée religieuse», *Études* 249, 5-21.

Dansette, A. (1957): *Destin du catholicisme français, 1926-1956*. Paris.

— (1965): *Histoire religieuse de la France contemporaine. L'Église catholique dans la mêlée politique et sociale*. Paris: Flammarion.

Equipo Mundo (1970): *Los 90 ministros de Franco*. Bartzelona: Dopesa.

Equipo Reseña (1977): *La cultura española durante el franquismo*. Bilbo: Mensajero. Bereziki: «Pensamiento», 143-168; «Cronología comparada político-cultural», 355-377.

Esteban, A.A. (1949): «Nota bibliográfica sobre la llamada 'Nueva teología'», *Revista española de teología* 9, 1949, 303-318, 527-546. *Ephemerides Theologicae Lovanienses* (Brugge), 1949, 450. *Divus Thomas* (Freiburg), 1950, 32.

Faux, J.M. (1972): «Un théologien: Urs von Balthasar», *Nouvelle Revue Théologique* 94, 1.009-1.030.

Ferro, M. (arg.) (1976): *La historia. 1. De 1871 a 1971: las ideas y los problemas. 2. De 1871-1971: los hechos*. Bilbo: Mensajero.

Fesquet, H. (1967): *Diario del Concilio*. Bartzelona: Nova Terra.

Folliet, J. (1947-1948): *Les Chrétiens au carrefour*. Lyon. 2 lib.

Fraile, G. (1972): *Historia de la Filosofía española. Desde la Ilustración*. Madril: BAC (330).

García, M. (1972): «Concilio Vaticano II», in: *Diccionario de Historia Eclesiástica de España*. Madril: CSIC. 515-537. Espainiako teologiaren oihartzunak ezagutzeko sintesi interesgarria.

Garrone, G.-M. (1958): *L'Action Catholique. Son histoire, sa doctrine, son panorama*. Paris.

González de Cardedal, O. (1970): *Meditación teológica desde España*. Salamanca: Sígueme.

Göni Galarraga, J.; Telletxea Idigoras, J.I. (1985): «Gure Elizaren mende erdia (1936-1984)», in: *Intxausti 1985*: 288-303.

Gorricho, J. (1981): «La Iglesia y la Guerra Civil», in: *Varii 1981*: 191-209.

Groot, J. (1969): «La Iglesia y la Humanidad», in: *Varii 1969*: 233-251.

Guilmot, P. (1969): *Fin d'une Église cléricale? Le débat en France de 1945 à nos jours*. Paris.

Heine, H. (1983): *La oposición política al franquismo. De 1939 a 1952*. Bartzelona: Crítica.

Hoyois, G. (1948): *Le Mouvement international catholique*. Montreal.

Intxausti, J. (arg.) (1985): *Euskal Herria. II. Errealitate eta egitasmo/Realidad y proyecto*. Donostia/Arrasate: Jakin/Lankide Aurrezkiea.

Irigoién, J. (1985): «Demografía y mercado de trabajo (1936-1984)», in: *Intxausti 1985*: 121-128.

Iztueta, P. (1981): *Sociología del fenómeno contestatario del clero vasco (1940-1975)*. Donostia: Elkar.

— (1985): «Euskararen adierazpen soziala gerraondoan», in: *Intxausti 1985*: 329-403.

- Jimenez de Aberasturi, J.C.; San Sebastian, K. (1991): *La huelga general del 1º de Mayo de 1947. (Artículos y documentos)*. Donostia: Eusko Ikaskuntza. Bibliografía jakingarria: 124-129.
- Jossua, J.-P. (1967): *Le Père Congar. La Théologie au service de Dieu*. Paris.
- Laberthonnière, L. (1942): *Esquisse d'une philosophie personaliste*. Paris.
- Lacroix, J. (1950): *Marxisme-Existentialisme-Personnalisme*. Paris.
- (1973): «El personalismo», in: Vorgrimler 1973, I: 277-282.
- (1956³): *Personne et Amour*. Paris.
- Langer, W.L. (arg.) (1984): *Enciclopedia de Historia Universal. 2. Desde la Segunda Guerra Mundial*. Madril: Alianza.
- Lansberg, P.-L. (1952): *Problèmes du personalisme*. Paris.
- Larrea, J.L. (1985): «Hezkuntz fluxuak eta unibertitateko irakaskuntza Euskadin», in: Intxausti 1985: 316-324.
- Leclercq, J. (1954): *Morale chrétienne et requêtes contemporaines*. Paris: Casterman.
- Martí, C. (1972): «La Iglesia en la sociedad española a partir de 1939», *Pastoral Misionera*, marzo-abril.
- Merle, M. (1987): «Les institutions et la vie politique, 1945-1970», in: Duby, G. (arg.) (1987): *Histoire de la France. Les temps nouveaux: de 1852 à nos jours*. Paris: Larousse. 481-529. Berezikiago, IV. Errepublikaz: 488-797.
- Moreau, R. (1970): *Histoire de l'âme basque*. Bordele: Imprimerie Taffard.
- Muñoz Alonso, A. (1959): «España [Las grandes corrientes del pensamiento contemporáneo en], in: Sciacca 1959, I: 379-454.
- Onaindia, A. (arg.) (1975): *Ayer como hoy. Documentos del Clero vasco*. Donibane Lohizune: Axular.
- Orella, J.L. (1992): «Conversaciones Internacionales de San Sebastián», *RIEV XXXVII/1*, 301-302.
- Ortega, J.L. (1979): «La Iglesia española desde 1939 hasta 1975», in: Cárcel Ortí 1979: 665-707.
- Otegi, K. (1985): «Euskal sorketa literarioa (1939-1984)», in: Intxausti 1985: 434-448.
- Picavea Salbide, P. (1985): «Hirien garapena Euskal Herrian», in: Intxausti 1985: 49-51.
- Rahner, K. et al. (1964²): *Teología actual*. Madril: Cristiandad.
- Roberts, L. (1969): *Karl Rahner*. Tours.
- Rodríguez de Coro, F. (1979): *Colonización política del catolicismo. La experiencia española de Posguerra (1941-1945)*. Donostia: Caja de Ahorros Provincial de Guipúzcoa.
- Sauras, E. (1949): «La inmutabilidad de la teología y el actual problema teológico», *La Ciencia Tomista* 76, 53-85.
- Sciacca, M.F. (1959): *Las grandes corrientes del pensamiento contemporáneo*. Madril: Ediciones Guadarrama. 2 lib.
- Schillebeeckx, E. (1969²): *Revelación y teología*. Salamanca: Sígueme. Bereziki, teologiaren ikusbide berriei buruz: 395-440.
- Setien, J.M. (1970): «Repercusiones del nacionalcatolicismo en la vida de nuestra Iglesia», *Iglesia Viva* 30, 483-496.
- Solano, J. (1951): «La teología en España durante los últimos veinticinco años», *Gregorianum* 31, 122-152.
- Tamames, R. (1975⁴): *La República. La Era de Franco*. Madril: Alianza/Alfaguara.
- Thils, G. (1958): *Orientation de la théologie*. Louvain.
- Tuñón de Lara, M. et al. (1989³): *La Guerra Civil española 50 años después*. Bartzelona: Labor.
- Tuñón de Lara, M. (1968): *El hecho religioso en España*. Paris.

- (1989³): «Cultura y culturas. Ideologías y actitudes mentales», in: Tuñón de Lara et al. 1989: 275-358.
- (1989³): «Un ensayo de visión global, medio siglo después», in: Tuñón de Lara et al. 1989: 419-437.
- Tusell, J. (1974): *Historia de la democracia cristiana en España*. Madril: Edicusa.
- Ugalde, M. (1985): «Herriaren eta erbestearen arteko elkarriketa (1936-1984)», in: Intxausti 1985: 449-463.
- Unión Internacional de Estudios Sociales (1962 [1937]): *Códigos de Malinas. Social, familiar, moral internacional, moral política*. Santander: Sal Terrae.
- Valverde, C. (1979): «Los católicos y la cultura española», in: Cárcel Ortí 1979: 475-573. Bibliografía: 475-478.
- Van de Pol, W.H. (1967): *Das Ende des konventionellen Christentums*. Vin-Friburgo-Basel: Herder.
- Van Melsen, A.G.M. (1969): «Fe y cosmovisión», in: Varii 1969: 193-231.
- Varii (1961): «Action Catholique d'aujourd'hui», *La Vie Spirituelle*, octubre.
- Varii (1967): *Vaticano II. Historia, doctrina, documentos*. Bartzelona: Regina.
- Varii (1969): *Fin del cristianismo convencional. Nuevas perspectivas*. Salamanca: Sígueme. (Van de Polen liburuari erantzuna eta segida).
- Varii (1978): *Herria-Eliza. Euskadi. Pueblo-Iglesia*. Donostia: Auñamendi.
- Varii (1981): *I Semana de estudios de historia eclesiástica del País Vasco*. Gasteiz: Caja Provincial de Álava.
- Vázquez, J.M. (arg.) (1973): *La Iglesia española contemporánea*. Madril.
- Villota Elejalde, I. (1985): *La Iglesia en la sociedad española y vasca contemporáneas*. Bilbo: Desclée de Brouwer.
- Vincent, G. (1977): *Les Français. 1945-1975. Chronologie et structure d'une société*. Paris: Masson.
- Vorgrimler, H.; Vander Gucht, R. (arg.) (1973): *La Teología en el siglo XX. Perspectivas, corrientes y motivaciones en el mundo cristiano y no cristiano. 1. El entorno cultural. 2. Teología general y disciplinas teológicas*. Madril: BAC.
- Willems, B.A. (1969): «La proclamación del mensaje cristiano en el mundo secularizado», in: Varii 1969: 299-319.