

# EL ARGUMENTO DE MOORE CONTRA EL SUBJETIVISMO EN ETICA

## 1. Introducción

Moore en su segundo libro sobre filosofía moral *Ethics* (Moore (1912)) dedica un capítulo a la cuestión relativa a la objetividad de los juicios morales. Moore rechaza una caracterización puramente subjetiva de los juicios morales por las consecuencias implausibles que conlleva: implica negar la posibilidad del desacuerdo genuino y de los conflictos de opinión sobre cuestiones éticas.

## 2. El Argumento

Para Moore la objetividad de los juicios morales supone que si una persona dice de un acto que es *correcto* y otra persona dice del mismo acto que es *incorrecto* (*no correcto*), ambos no pueden estar en lo cierto.

Una manera de negar esto último es asumir alguna versión del subjetivismo para la que afirmar la corrección o incorrección de un acto es afirmar algo relativo a los sentimientos (o actitudes) del hablante con respecto al acto. Así, si mi juicio de valor (positivo o negativo) respecto a determinado acto se interpreta como expresión de mi sentimiento (o actitud) positiva o negativa con respecto a ese acto, mi afirmación correspondiente sobre el acto será cierta en la medida en que la valoración moral (positiva o negativa) que involucre responda a mi actitud (positiva o negativa) con respecto a dicho acto. Si esto fuera así, hemos de aceptar la posibilidad de que personas distintas valoren un mismo acto de manera contraria sin estar ninguna de ellas en un error, esto es, estando ambas en lo cierto.

Ahora bien, esta concepción subjetivista implica que juicios morales contradictorios no entran en conflicto. Una condición necesaria para que se dé conflicto de opiniones éticas es que las personas que participan en la disputa *hablen del mismo tema*. Las predicaciones éticas conflictivas han de ser acerca de algo que sea lo mismo para ambos. Puesto que en la concepción descrita los juicios morales son interpretados como expresión de los sentimientos y actitudes subjetivas, no hablan obviamente del mismo tema, es decir, del acto mismo valorado, sino de la actitud propia de cada hablante ante el mismo. Esta interpretación de los juicios morales niega la posibilidad del genuino conflicto entre opiniones éticas. Pero, por otra parte, todos reconocemos como un hecho la existencia de opiniones éticas que entran en conflicto real. Se asume que cuando alguien juzga incorrecto un acto que otro considera correcto están hablando de lo mismo. Así, en virtud de lo dicho, el argumento contra este subjetivismo se puede formular como sigue:

(1) Si la mencionada interpretación subjetivista de los juicios morales es verdadera, entonces es imposible que haya conflicto genuino entre ellos.

(2) Existen juicios morales contradictorios que entran en conflicto real

Por consiguiente, esta interpretación subjetivista de los juicios morales no es adecuada.

### 3. Comentarios

3.1. Como Soames (Soames (2003) se encarga de señalar, dicho argumento establece que la versión del subjetivismo descrita implica que no puede haber desacuerdos en cuestiones éticas y, por tanto, ha de ser rechazada. Pero no demuestra que no exista versión alguna del subjetivismo que pueda dar cuenta de los conflictos de opinión en ética, esto es, por sí mismo no es un argumento a favor de la objetividad de los juicios éticos. Así, una versión subjetivista que mantuviese que al juzgar un acto como correcto lo que se está afirmando es que un sujeto, que satisficiera determinadas condiciones, mostraría una actitud positiva ante él; puede así dar cuenta del conflicto generado por opiniones contrarias sobre dicho acto.

3.2. Aunque a primera vista podría parecer que dicho argumento anti-subjetivista podría emplearse directamente contra la concepción emotivista, esto no es así. Curiosamente emotivistas como Stevenson (Stevenson (1937)) se han servido de la imposibilidad de dar cuenta del conflicto entre opiniones éticas para criticar otras teorías subjetivistas como el egoísmo ético. Si, como hace Stevenson, interpretamos los enunciados evaluativos como recomendaciones generales, los conflictos entre opiniones éticas pueden ser explicados como resultantes del choque entre recomendaciones incompatibles: en las que seguir una recomendación excluye la posibilidad de seguir la otra. Supongamos que i juzga correcto el acto x y j lo juzga incorrecto. Supongamos, a su vez, que i afirma "x es correcto" y j afirma "x es incorrecto" Interpretados en términos puramente subjetivistas dichas afirmaciones consisten en i: "me gusta x" y j: "no me gusta x". Interpretados *à la* Stevenson nos encontramos con dos recomendaciones incompatibles: i : "hagamos x" y j: "no hagamos x".

3.3. A pesar de su relación, no conviene confundir relativismo con subjetivismo. Si bien todo subjetivismo implica trivialmente un relativismo, pues lo que caracteriza al subjetivismo es precisamente que la interpretación sea relativa al sujeto; la inversa no se cumple. El relativismo ético es uno de los temas recurrentes en metaética y aunque existen relativistas más o menos radicales creemos que podemos recoger lo que comparten en la siguiente formulación abreviada: "existen opiniones éticas conflictivas igualmente válidas". Si comparamos esta formulación con la tesis subjetivista presentada más arriba, reparamos inmediatamente en que el relativismo ético asume aquello que el subjetivismo niega, esto es, la existencia de opiniones conflictivas en ética. ¿Cómo pueden defender consistentemente los relativistas la existencia de opiniones éticas conflictivas igualmente válidas? Pueden hacerlo negando que exista un método racional justificado *único* que determine la validez de los enunciados éticos o, en caso de que lo hubiera, negando que nos permita decidir en todos los casos de conflicto.

### Bibliografía

**Moore, G. E. (1912)**, *Ethics*. London, Oxford, New York: Oxford University Press, 1912 (reimpreso en 1965).

**Soames, S., (2003)**, *Philosophical Analysis in the Twenty Century: The Dawn of Analysis*, Vol. 1. Princeton: Princeton University Press.

**Stevenson, Ch. L., (1937)**, "The emotive Meaning of Ethical Terms", *Mind*, 1937.

