



JOAQUÍN ARRIOLA

PROFESOR DE ECONOMÍA POLÍTICA DE LA UPV/EHU

## “Euskadi necesita un gran pacto para modernizar la industria”

Joaquín Arriola considera que los socialistas vascos tienen los recursos intelectuales necesarios para liderar el salto industrial, pero carecen de capacidad de consenso. FOTOS: DAVID DE HARO

**Recibe a este diario en su último día de trabajo antes de las vacaciones, rodeado de libros y de ideas para romper con el ciclo de la crisis. Este profesor titular de Economía Política en Sarriko considera que el Gobierno Vasco debería haber liderado un proceso de transformación de la industria**

ASIER DIEZ MON

**BILBAO. Francia se ha convertido en la gran esperanza de que cristalice un nuevo modelo de lucha contra la crisis, ¿es necesario un cambio ideológico?**

Sí. Digamos que en Francia hay una mayor autonomía de la industria respecto al capital financiero que por ejemplo en Alemania. Con lo cual el Gobierno francés también tiene una mayor autonomía a la hora de configurar su política respecto a las necesidades del capital financiero. La estructura económica del país y cómo se relacionan estos sectores entre ellos condicionan mucho el margen que tienen los políticos. ¿Qué diferencia hay entre un socialista de Bilbao y un socialista de Málaga? Que el de Málaga lo que tiene detrás son chiringuitos, construcción y pare usted de contar. Y aquí hay un teji-

do industrial que hace que incluso dentro de un mismo partido la concepción de lo que hay que hacer pueda ser diferente. Un político medio de Levante o Andalucía puede tener claro que hay que apostar por la política industrial, pero no termina de entender qué es eso. En cambio un político medio de Euskadi o Nafarroa tiene que se capaz de articular políticamente la idea de intervención en el sector industrial.

**¿Y se está avanzando por esa línea en Euskadi?**

En estos momentos hay problemas para desarrollar la política industrial en Euskadi: estamos en una época de crisis y de recortes del gasto público. En esa coyuntura el político hace la lista y obviamente lo primero que se cae es lo que no genera contestación social. Pero el hundimiento de la inversión pública es el principal factor de caída del crecimiento económico, del decrecimiento, porque la inversión privada depende de la pública. En una coyuntura de recortes hace falta mucha inteligencia política para saber vender la importancia de mantener la inversión en cosas que no se comen. Y es mucho más importante la caída de la inversión pública en un país industrial. En una zona de sol y playa no es tan importante porque cuando se relanza la economía, la playa y el

sol siguen ahí aunque hayan pasado tres años. Pero en una economía basada en la industria el tiempo en el que no hay inversión se pierde respecto a los competidores. El cambio tecnológico es constante y pasan dos años y tú estás con la tecnología de tres años atrás.

**¿Y este Gobierno es imaginativo?**

El Gobierno Vasco actual lo que ha hecho básicamente es dar continuidad a la política que ya existía. De alguna forma, la política industrial de gobiernos anteriores había pasado a formar parte del consenso político y social del país con algunas diferencias, con algunos errores. Ahora bien, el problema es que la política que aplicaban ejecutivos anteriores era de una etapa muy distinta, se diseñó en una coyuntura de crisis, como la de los años 80 y se desarrolló en periodos de crisis relativamente breves como la del 93. Pero la actual situación es totalmente distinta y exige cambiar esa política y en ese sentido no hay ninguna señal. Eso no se puede hacer de un día para otro, pero tampoco hay ninguna indicación clara por parte del Gobierno actual de por dónde puede ir el cambio. Esa ausencia de indicación clara se produce porque esto es muy difícil hacerlo, pero evidentemente también se requieren unas condiciones de

colaboración para la construcción de una política de consenso que no se han dado.

**¿Habla de un gobierno más fuerte?**

No exactamente. Las diputaciones tienen un papel institucional, político y en materia de inversión muy importante y durante este periodo el Gobierno Vasco ha dado continuidad junto al conjunto del entramado institucional a la promoción de I+D, las grandes infraestructuras... pero no existen las condiciones para que cuatro espacios políticos gobernados cada uno de ellos por un partido distinto afronten el desafío fundamental que ahora mismo tiene Euskadi, que es rediseñar la política industrial y de desarrollo. Entramos en una nueva época y se comenta que tenemos sectores industriales maduros, que dependemos excesivamente del sector del automóvil y de suministros para el coche cuando el automóvil es uno de los sectores llamados a la gran reconversión social y energética de las próximas décadas. Que tenemos que entrar en nuevos sectores, que siempre hemos estado ligados al hierro y hay que ir a otro sitio. Sin embargo, el punto de partida de eso es una cierta coordinación institucional y procedimientos de toma de decisiones que necesariamente tienen que ser coordinados

**“El hundimiento de la inversión pública es el principal factor de la caída del crecimiento económico”**

**“El Gobierno de López no ha aportado nada nuevo, ha dado continuidad a la política industrial que ya existía”**

porque aquí hay cuatro gobiernos. **¿Habla de trasladar a Euskadi los pactos de La Moncloa que se reclaman en España o de un pacto previo a las elecciones para que el partido más votado gobierne con apoyos del resto?**

No lo sé. Euskadi lo que necesita son procedimientos de debate y de toma de decisiones en los que participen todos los sectores. Hay que ir más allá porque una industria que depende fundamentalmente del automóvil y la construcción tiene mala pinta. ¿Que eso requiera un pacto previo? No estoy muy seguro porque los pactos de La Moncloa son la conclusión de algo, y ahora hay que construir lo que pueden llegar a ser los puntos de consenso. Todavía no sabemos qué hay que hacer. No hay indicaciones claras ni por parte de la Diputación de Bizkaia, que ha invertido con muy buen criterio en intentar mantener el papel de la pequeña industria vasca en el sector de la automoción, ni por parte del Gobierno Vasco, que no ha aportado ninguna cosa nueva. Las pocas iniciativas novedosas que ha habido en esta coyuntura están vinculadas a mantener lo que tenemos, pero ese esfuerzo de identificar los sectores en los que tenemos que apostar hay que discutirlo.

**¿Tiene alguna clave de esa nueva reconversión industrial?**

Sí, de hecho ya ha habido algunas iniciativas. Recuerdo que Josu

**"No es una cuestión para el periodo electoral ni para cuatro años o para una institución peleada con las otras"**

**"El PNV tiene la mayor capacidad de consenso para crear las condiciones de un pacto que relance la industria"**

Jon Imaz llegó a hablar de la importancia de la biotecnología. También está la revolución de la información, del conocimiento. Los sectores de la salud y del envejecimiento... De todo esto se ha hablado en foros organizados por el Gobierno Vasco y las diputaciones. Los principios, la intuición de por dónde hay que ir, los tenemos.

**Hay que dar el paso.**

Hay que dar el paso empresarial. Definir dónde se invierte. Es una apuesta valiente, puede salir mal. Pero es el tipo de decisión que se requiere para pasar de un tipo de industria basado en sectores con poca perspectiva de expansión en el futuro hacia los sectores vinculados a la tercera revolución industrial. No es una cuestión para un periodo electoral. Ni para tres o cuatro años. Ni para una institución peleada con las otras. Es necesario ese proceso de debate que permitirá crear las condiciones para hacer un gran pacto una vez se haya decidido si hay que montar una gran siderurgia o si hay que montar una industria química.

**¿Y quién lo debe liderar?**

Obviamente el PNV tiene la mayor capacidad de lograr consensos. No es que los socialistas no tengan los recursos intelectuales para hacerlo, es que no tienen la misma capacidad de consenso.

# “La política económica que sigue Europa no responde a las necesidades de España e Italia”

ASIER DIEZ MON

BILBAO. Europa se centra en corregir los desequilibrios financieros y deja a un lado los mayores problemas de la economía: el incesante aumento del paro durante la crisis y el parón del consumo, sostiene Arriola. En su opinión, la UE cambiará de estrategia en el futuro para evitar que fracase el proyecto europeo.

**Si nos atenemos a los datos macro que se han conocido está semana la situación vuelve a ser de vértigo.**

Los datos que se publican son catastróficos. Reducción de la actividad económica, relanzamiento de la inflación... Pero lo más inexplicable de la situación no es que la economía esté estancada, sino que se insista en un tipo de políticas que es evidente que no ayudan a salir a la economía del bache. Solo se busca lograr el reequilibrio de unos determinados equilibrios financieros que no son los desequilibrios más importantes de la economía.

**¿Se ha dejado a un lado la parte más social de la crisis?**

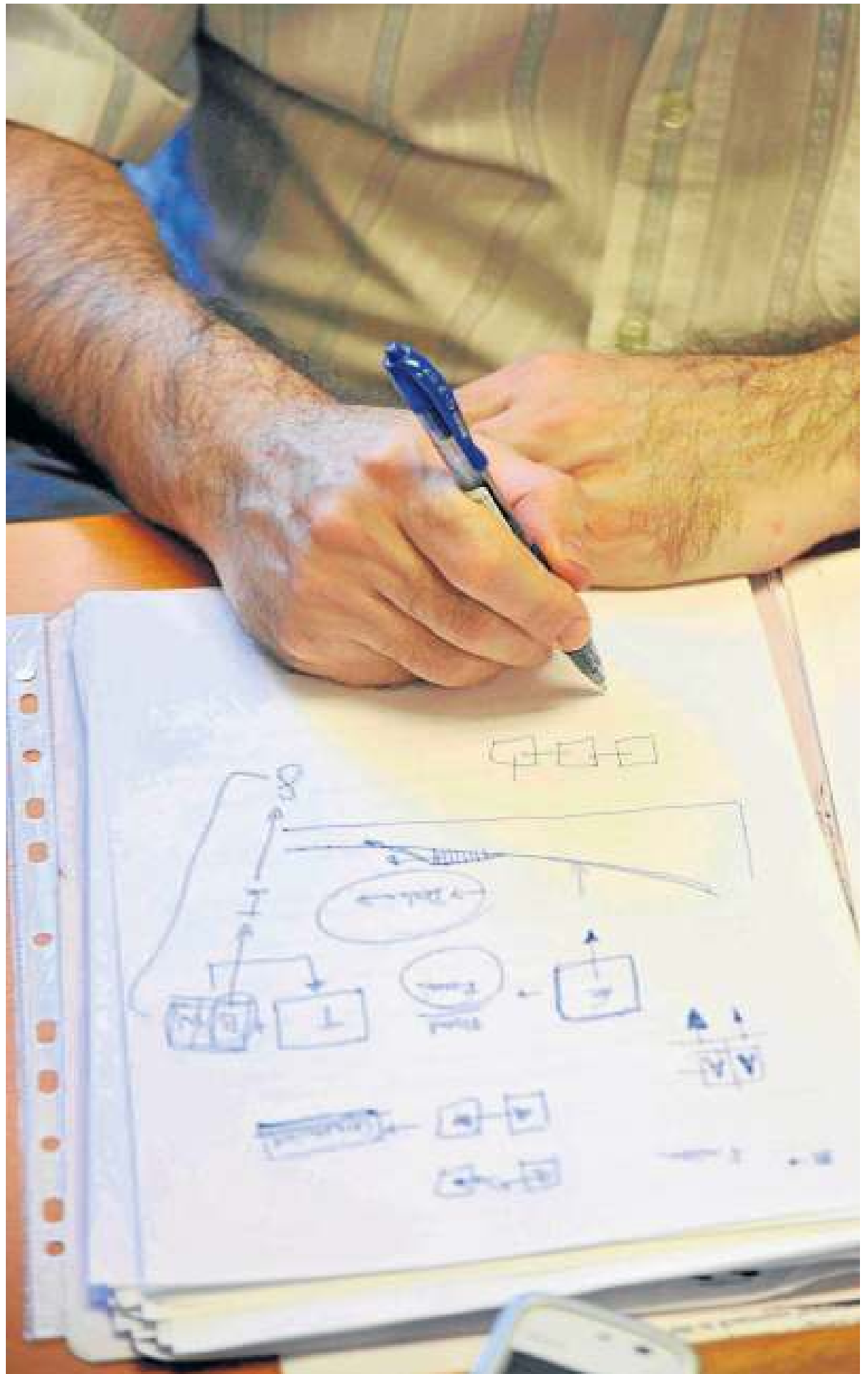
Sí, porque el desequilibrio más importante es el que hay entre el potencial de gente dispuesta a trabajar y la que está trabajando. El siguiente desequilibrio se da entre la capacidad de producir y vender y el consumo. La política económica que se sigue ve el desempleo como un problema social, no un problema económico, como un desequilibrio derivado que se corregirá. Y el desequilibrio comercial ni siquiera se contempla, porque se incluye dentro de los problemas de cuenta corriente, donde también hay cuestiones como los beneficios de las empresas. Hay un desequilibrio entre las actuaciones políticas y los males reales de la economía.

**¿Y cómo se explica?**

Lo que habría que explicar es por qué se insiste en esa línea. En el conjunto de la Unión Europea y de la eurozona hay una asimetría clara entre un grupo de países y otro. Los primeros simbolizados por Alemania y unos poquitos más, Finlandia, Austria, hasta cierto punto Holanda... Y en el otro lado los famosos Pigs cuya máxima representación son España e Italia. Es evidente que la política económica que se sigue no responde a las necesidades económicas del segundo grupo, solo del primero. Hay un problema muy primario y es que a la hora de tomar decisiones en Europa no tienen el mismo peso unos países que otros.

**También hay un problema socioeconómico, esas personas que se pueden quedar descolgadas de la sociedad sin empleo.**

Desde el punto de vista del euro tiene cierta lógica una política orientada a resolver desequilibrios fiscales o financieros. Lo que ocurre es que el espacio de la moneda única no es nacional. Desde el punto de vista económico el concepto de nación es básicamente una tecnología común y una norma común de distribución entre beneficios y salarios. Desde el punto de vista tecnológico hay una clara división entre los países industriales, que hacen investigación y desarrollo, y los países que venden sol y playa. Y la norma de distribución tampoco es la misma. Es un disparate que en una misma moneda haya países que tienen un salario mínimo de 1.200 euros como Francia



Arriola explica gráficamente los desequilibrios de la economía europea.

y Luxemburgo y países que escasamente llegan a los 600 euros como España. Estas diferencias hacen que las políticas de Europa no solo no sean beneficiosas, es que son perjudiciales para los países que están especializados en productos de poca tecnología como servicios y con una norma de distribución entre beneficios y salarios más perjudicial para los trabajadores, que son también los países que tiene más desempleo.

**¿Se darán cuenta los gobiernos europeos que es necesario fijarse también en las personas?**

En un espacio homogéneo con una moneda única esto se resuelve por la vía de los movimientos de trabajo. La peseta unificaba un mercado,

**"La estrategia cambiará porque el ajuste natural de la economía es muy lento y la alternativa es el fracaso de la UE"**

**"Es un disparate que en el euro haya países con un salario mínimo de 1.200 euros y otros que no llegan a 600"**

el español, y este tipo de problemas se resolvían con la inmigración interna. De las regiones con menor tecnología emigraban a Madrid, Barcelona y Euskadi. Mediante esos movimientos se hacían los ajustes. Aparte, del papel fundamental del gasto público. Ahora no hay un mecanismo estatal de equilibrio y los movimientos de población son muy lentos, con lo cual la posibilidad de que por mecanismos naturales se produzca el ajuste es muy lenta, estamos hablando de varias décadas. Esto posiblemente significa que habrá un cambio de política económica en Europa, porque la alternativa es el fracaso del proyecto europeo.